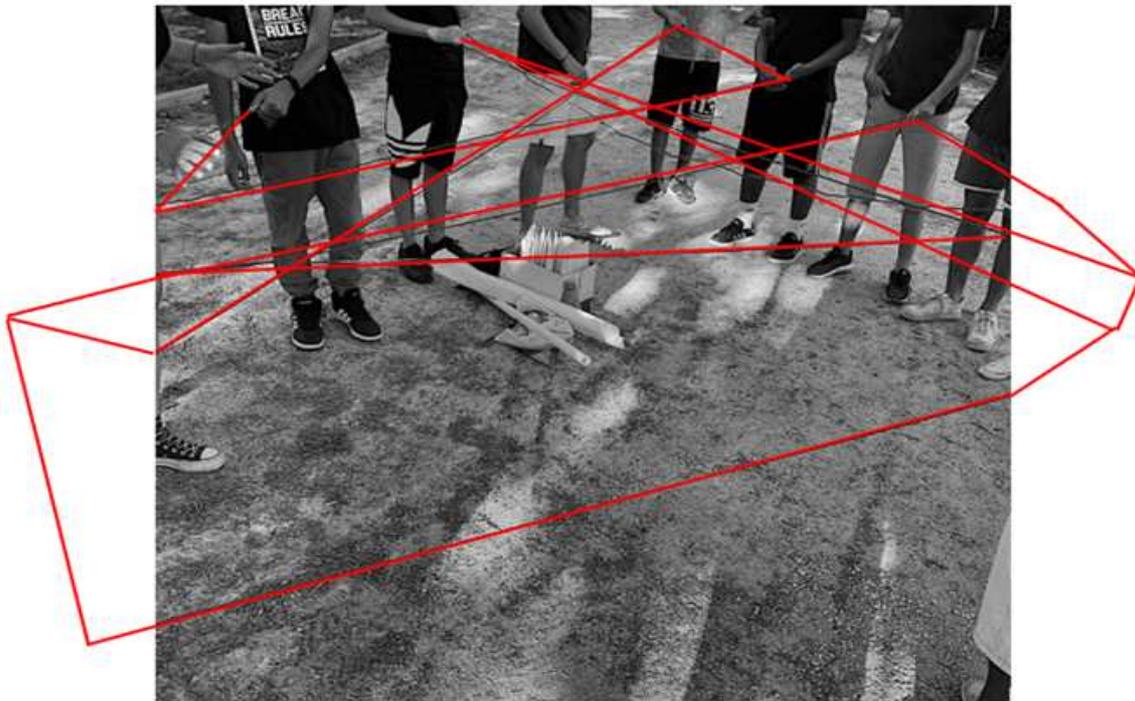


Informe:

una investigación participativa sobre la juventud en Getafe



Delegación de Juventud de Getafe
Ayuntamiento de Getafe

Equipo de investigación del Diploma Especialización "Metodologías Participativas y Comunicación
para la Investigación e Intervención social"

Universidad Complutense de Madrid

1. Introducción	4
Fase 1: contextualización territorial y demográfica	
2. Contexto sociodemográfico del municipio	6
2.1 Población de Getafe y juventud	6
2.2. Distribución por barrios	7
2.3. Aspectos económicos de los barrios	9
2.4. Población migrante en Getafe	9
2.5. Getafe y género	10
2.6. Educación	11
2.7. Tejido asociativo	12
2.8. Espacios de encuentro de jóvenes en Getafe	14
3. Metodología	15
3.1. ¿Por qué la triangulación de técnicas?	15
3.2. Producción de datos cuantitativos	15
3.3. Uso de técnicas cualitativas	15
3.4. Metodología participativa	15
3.5. Técnicas aplicadas	16
Fase 2: autodiagnóstico	
4. Análisis sectorial	17
4.1 Resultado de las técnicas cuantitativas aplicadas	19
4. 1.1 Cuestionario online	19
4. 1.2 Buzón de emociones	20
4.2. Resultado de las técnicas cualitativas aplicadas	27
4.2.1. Entrevistas semiestructuradas a informantes clave	27
Técnicas del Ayuntamiento de Getafe	27
Técnica de entidad social independiente de Getafe (YMCA)	28
Técnico de la Coordinación de Salud y Consumo	29
Técnica de Inclusión	29
Entrevistas a jóvenes residentes en el municipio	30
4.2.1.1 Joven estudiante en la UCIIM	30
4.2.1.2. Joven residente en el municipio (3ª generación)	32
4.2.1.3. Mujer joven residente en el municipio	33
4.3. Resultados de las técnicas participativas aplicadas	34
4.3.1. DAFO	35
4.3.2. Sociograma	36
4.3.3. Tendedero de sueños: Sueña Getafe	38
4.3.4. Tendedero de sueños: ¿qué necesitas para quedarte una ronda más?	41

4.3.5. Actividad lúdica: Graffitea Getafe	44
4.3.6. Flujograma con educadoras de calle	44
4.3.7. Mapa emocional con mujeres migrantes musulmanas	47
4.3.8. Multilema con jóvenes universitarios/as	51
4.3.9 Taller “Tejiendo la participación”	57
5. Autodiagnóstico: problemas y necesidades	60
6. Conclusiones del análisis conjunto de las técnicas aplicadas	62
7. Análisis sociológico de la percepción juvenil	64
Fase 3: propuestas y recomendaciones	
8. Propuestas	75
9. Bibliografía	80

1. Introducción

Este proyecto participativo surge por la necesidad de conocer los intereses y preocupaciones de la juventud de 14 a 35 años del municipio de Getafe a través de la demanda de la Delegación de Juventud del Ayuntamiento de Getafe, la Universidad Complutense de Madrid y la Red CIMAS.

El objetivo principal es realizar un diagnóstico de la situación actual de la población joven utilizando la participación activa como herramienta fundamental de la investigación; poder conocer en profundidad los diferentes discursos sociales (incluyendo aquellos minoritarios que muchas veces quedan excluidos), los ejes temáticos que están presentes e identificar posibles soluciones en conjunto con la población de la investigación.

El proyecto participativo “Jóvenes de Getafe: el cambio en nuestras manos” tuvo una duración de seis meses para su realización (enero a junio 2022) y está dividido en tres grandes fases:

1. **Contextualización territorial y demográfica**
2. **Autodiagnóstico**
3. **Propuestas y recomendaciones**

Durante la primera y segunda fase de investigación se utilizó una triangulación de técnicas combinando las cuantitativas, cualitativas y participativas, prevaleciendo estas últimas y potenciando la participación y el protagonismo de la población joven como agentes de cambio social. La descripción de las distintas técnicas utilizadas se podrá ver en el apartado de Metodología, en la página 18.

Fase 1:
contextualización territorial
y demográfica

2. Contexto sociodemográfico del municipio

2.1 Población de Getafe y juventud

Getafe tiene una población de 183.095 personas, de acuerdo con los datos del INE a fecha de 1/1/2020¹. De la composición de la población, el total de personas jóvenes (comprendidas entre 14 a 35 años) que habitan el Municipio es de: 44.308². Para poder realizar un análisis más preciso de este conjunto poblacional se le ha dividido en tres grupos de edad:

- jóvenes de 14 a 17 años: 7.682 habitantes
- jóvenes de 18 a 25 años: 14.394 habitantes
- jóvenes de 26 a 35 años: 22.081 habitantes

Además es importante considerar la variable género de la población: el total de mujeres jóvenes es 22.087 y el total de hombres jóvenes es de 22.221.

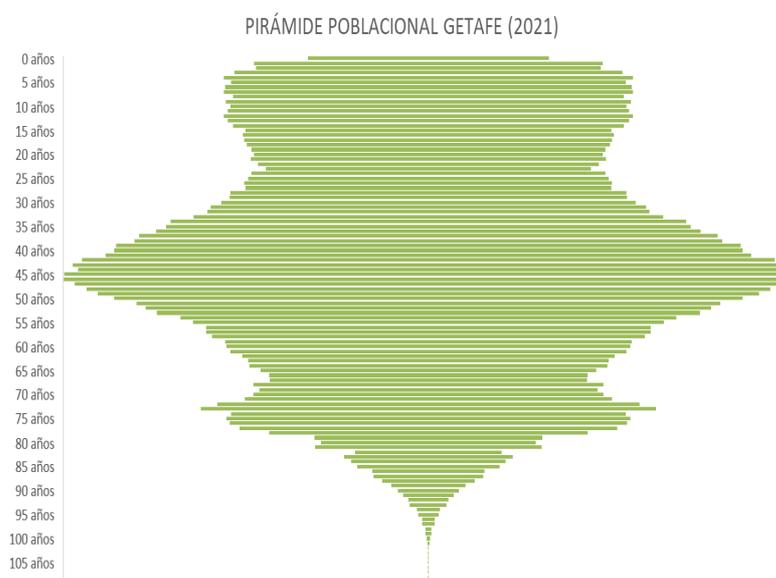


Gráfico 1. Pirámide poblacional de Getafe al año 2021, gráfico de elaboración propia.

Como se puede observar en el gráfico 1, la cifra entre hombres y mujeres es muy cercana; la proporción de hombres respecto a la población joven es del 0,5 y la proporción de mujeres del 0,49³. No existen datos acerca de las identidades de género y/o sexuales disidentes (personas que no se identifican con las variables hombre/mujer).

¹ Ibáñez. J. (1994). Por una sociología de la vida cotidiana. Madrid: Siglo XXI.

² Instituto Nacional de Estadística. Madrid, población por municipios. <https://www.ine.es/up/ydndMaW9i28>

³ Ibidem.

El índice de juventud⁴ de la población es 23,19 que, en comparación con el índice de envejecimiento, 19,09⁵, es llamativo, debido a que la pirámide poblacional es de tipo regresivo, como es usual en nuestro contexto occidental. Se trata de una población que tiende al envejecimiento por dos motivos: la esperanza de vida cada vez el mayor y, además, el acusado descenso de la natalidad. Esto significa que se trata de una población en la que no es probable que se dé el relevo generacional.

2.2. Distribución por barrios

En los cuadros que se muestran a continuación se pueden distinguir varios datos: índice de juventud, índice de envejecimiento y el porcentaje sobre la población total del barrio que supone cada grupo de edad. Dichos cuadros están organizados en orden decreciente según el índice de juventud, siendo la zona de Getafe Norte la que posee la cifra más elevada, y El Bercial con la menor.

<p><u>GETAFE-NORTE.</u></p> <p>Índice de juventud: 28,82</p> <p>Índice de envejecimiento: 14,17</p> <p>Población de cada grupo de edad</p> <p>14-17: 1374 (7.3%)</p> <p>18-25: 2389 (12.6%)</p> <p>26-35: 1635 (8.7%)</p>	<p><u>LAS MARGARITAS</u></p> <p>Índice de juventud: 26,68</p> <p>Índice de envejecimiento:19,18</p> <p>población de cada grupo de edad</p> <p>14-17: 400 (3.4%)</p> <p>18-25: 1078 (9.2%)</p> <p>26-35: 1634 (14.0%)</p>	<p><u>CENTRO.</u></p> <p>Índice de juventud: 24,5</p> <p>Índice de envejecimiento: 23,16</p> <p>Población de cada grupo de edad</p> <p>14-17: 1066 (3.5%)</p> <p>18-25: 2515 (8.2%)</p> <p>26-35: 3971 (12.9%)</p>
<p><u>PERALES DEL RÍO</u></p> <p>Índice de juventud: 24,16</p> <p>Índice de envejecimiento:11,71</p> <p>Población de cada grupo de edad</p> <p>14-17: 552 (5.4%)</p> <p>18-25: 892 (8.7%)</p> <p>26-35: 1039 (10.1%)</p>	<p><u>JUAN DE LA CIERVA</u></p> <p>Índice de juventud: 23,44</p> <p>Índice de envejecimiento:26,58</p> <p>Población de cada grupo de edad</p> <p>14-17: 1026 (3.7%)</p> <p>18-25: 2205 (7.9%)</p> <p>26-35: 3328 (11.9%)</p>	<p><u>SAN ISIDRO</u></p> <p>Índice de juventud:23,03</p> <p>Índice de envejecimiento:24,43</p> <p>Población de cada grupo de edad</p> <p>14-17: 284 (3.3%)</p> <p>18-25: 644 (7.4%)</p> <p>26-35: 1073 (12.4%)</p>

⁴ Ibídem.

⁵ Datos de elaboración propia (febrero 2022).

<u>LA ALHÓNDIGA</u>	<u>SECTOR III</u>	<u>LOS MOLINOS</u>
Índice de juventud: 22,82	Índice de juventud: 21,04	Índice de juventud: 20,72
Índice de envejecimiento: 21,84	Índice de envejecimiento: 31,57	Índice de envejecimiento: 2,03
Población de cada grupo de edad	Población de cada grupo de edad	Población de cada grupo de edad
14-17: 883 (3.9%)	14-17: 816 (4.1%)	14-17: 169 (1.6%)
18-25: 1677 (7.4%)	18-25: 1490 (7.4%)	18-25: 185 (1.7%)
26-35: 2594 (11.5%)	26-35: 1923 (9.6%)	26-35: 1846 (17.4%)

<u>BUENAVISTA</u>	<u>EL BERCIAL</u>
Índice de juventud: 20,4	Índice de juventud: 18,12
Índice de envejecimiento: 2,4	Índice de envejecimiento: 10,20
Población de cada grupo de edad	Población de cada grupo de edad
14-17: 192 (1.84%)	14-17: 920 (4.8%)
18-25: 177 (1.7%)	18-25: 1142 (5.9%)
26-35: 1756 (16.9%)	26-35: 1429 (7.4%)

Tabla 1. Índices de juventud, envejecimiento y población por grupo de edad de Getafe, tabla de elaboración propia.

A continuación se presenta un mapa de la ubicación de los barrios con el dato del índice de juventud. Es imprescindible tener en cuenta que este croquis no representa la topografía del Municipio, sino simplemente la distribución de los distritos.

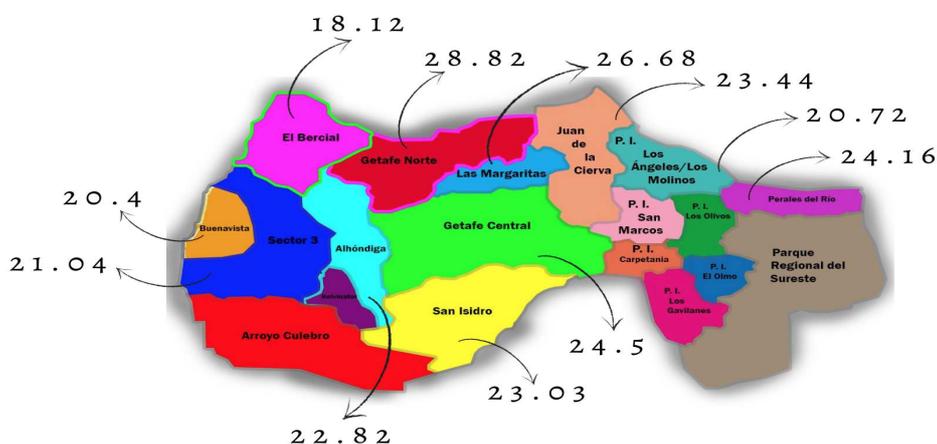


Gráfico 2. Barrios de Getafe con datos de índice de juventud. Gráfico de elaboración propia.

De esta manera, es posible ver de manera gráfica las enormes diferencias en cuanto a distribución demográfica que existen entre unas zonas y otras, siendo Getafe Norte el área con el mayor índice de juventud, y El Bercial con el menor; resulta interesante ya que, a pesar de parecer a primera vista adyacentes territorialmente, les separa una autovía. Esto marca una gran diferencia tanto a nivel simbólico, como social.

2.3. Aspectos económicos de los barrios

Getafe se reconoce como una ciudad industrial y “ciudad-satélite” por su cercanía a la capital; el municipio se encuentra atravesado en la zona oeste por la autovía que conecta Toledo y Madrid, separando principalmente los barrios de El Bercial y Getafe Norte.

La renta bruta media del municipio en 2019 era 29.499 euros según los datos publicados por la Agencia Tributaria. Además, los datos de 2022 permiten observar que la renta bruta ha ascendido 969 euros (un 3,4 %) desde el 2019⁶. Como se expone a continuación, según dicha fuente, hay una diferencia de hasta 7.000€ entre la renta anual per cápita de los barrios El Bercial y La Alhóndiga, las cifras más distanciadas en la ciudad en cuanto a este tema.

El Sector III es uno de los barrios con mayor renta per cápita, en este distrito se instalaron en sus inicios trabajadores de toda España y así se creó un entorno urbano residencial. Respecto a la renta per cápita de cada barrio, podemos distinguir entre las zonas con más y menos recursos económicos (de mayor renta per cápita anual a menor): El Bercial (26.341€), Sector III-Buenavista (24.397€), Perales del Río (23.807€), Los Molinos (22.909€), Getafe Centro (22.298€), Juan de la Cierva-Las Margaritas (20.573€) y La Alhóndiga (19.374€)⁷.

Según el Observatorio de Empleo y Economía⁸, existen más de 8.000 empresas presentes en el Municipio. La ciudad cuenta con seis polígonos industriales, sin embargo el sector de comercio y hostelería es el más relevante en términos de trabajadores con un 75% de la actividad económica. Los principales sectores industriales son la metalurgia (34%), alimentación (20%), madera y muebles (14%) y en menor porcentaje la industria textil y piel, el papel, las artes gráficas y la construcción⁹.

2.4. Población migrante en Getafe

La población migrante en Getafe supone un 15.5% (29.643) es crucial incorporar una perspectiva racial y del idioma, además de la de género, en cualquier actividad con la población, ya que se trata de una sociedad multicultural y diversa. En el gráfico 3 se muestra la distribución de la población migrante entre los 14 y 35 años, según el continente de procedencia.

⁶ Centro Municipal Mujer e Igualdad (junio 2021). *Informe semestral del Programa contra la violencia de género, a través del punto municipal del Observatorio Regional de la violencia de género del Ayuntamiento de Getafe, enero - junio 2021.*

⁷ Ayuntamiento de Getafe. *Escolarización en Getafe* (curso 2020-2021), <https://educacion.getafe.es/wp-content/uploads/2021/02/DOSSIER-ESCOLARIZACION-20-21.pdf>

⁸ EpData, (15 de febrero 2022). *Getafe - Renta por municipios: datos y estadísticas de la Agencia Tributaria.* <https://www.epdata.es/datos/renta-municipios-datos-estadisticas-agencia-tributaria/201/getafe/3452>

⁹ *Ibidem*

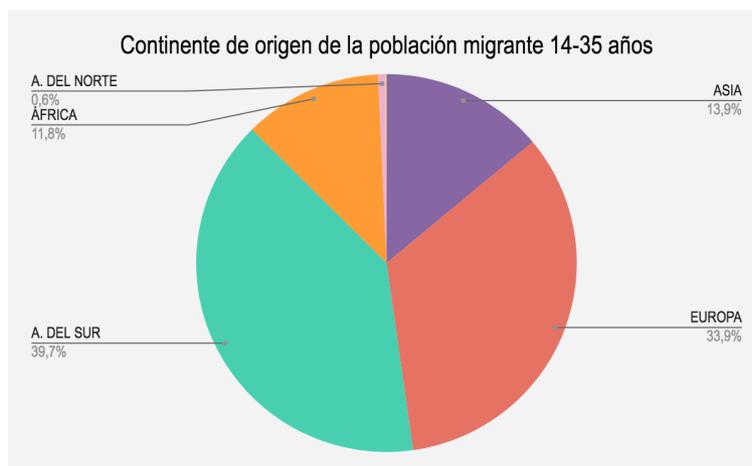


Gráfico 3. Origen de la población migrante de Getafe. Gráfico de elaboración propia.

A pesar de no poseer datos acerca de la localización geográfica por barrios de la población migrante joven (14 a 35 años) de Getafe, datos que resultan de gran interés, sí es posible destacar los países de procedencia con cifras más significativas, que se muestran a continuación: en primer lugar **Rumanía**, con 1.583 (3.57% de la población joven de Getafe) residentes en el municipio; **Colombia**, con 1.189 (2.68%), **China**, con 1.137 (2.56%)¹⁰. El siguiente país con número más elevado es Marruecos, con 875 (1.97%), y **Venezuela**, con 629 (1.41%), aunque ya suponen una parte de la población considerablemente menor que los tres primeros países mencionados.

Según el registro de asociaciones del Ayuntamiento, éstas son las entidades que trabajan con temas vinculados a la migración:

- ASTI Getafe (Asociación de Solidaridad de Trabajadores Inmigrantes)
- Kifkif
- CEAR
- Asociación Murialdo
- Asociación socio-cultural de Getafe “Al-Falah”
- Cáritas Diocesana Getafe
- Cruz Roja Getafe
- YMCA Getafe

2.5. Getafe y género

Para este apartado es importante destacar que no existen estudios en profundidad sobre la población de Getafe según género, sin embargo es una variable que es fundamental considerar a la hora de realizar una investigación participativa.

¹⁰ Ayuntamiento de Getafe, Gobierno abierto (mayo 2022). Conoce a Getafe. <https://gobiernoabierto.getafe.es/observatorio#empleo>

Según el Instituto de la Juventud¹¹ el 50.9% de las personas que habitan Getafe son mujeres. En base a la información brindada por el informe semestral de junio 2021 del Programa contra la violencia de género¹², fueron 449 las personas atendidas por violencia de género en ese semestre (mujeres y menores hijos de víctimas). Los servicios que se brindan son: atención psicológica, social, jurídica y atención psicológica a menores hijos de víctimas. Vinculado con los servicios que se brindan para mejorar la calidad de vida de los y las habitantes de Getafe, según una entrevista realizada en el área de Coordinación de Salud y Consumo, se observa que en el periodo 2020-2022 un aumento de la solicitud de la pastilla del día de después en la Consulta Joven de Sexualidad por adolescentes menores; esto implica un repunte de conductas de riesgo desde el punto de vista de la sexualidad por la situación de pandemia.

En este contexto, el Ayuntamiento de Getafe (a través de la Delegación de Feminismos), en el año 2022 destinó 45.000 euros a actividades de promoción de igualdad de género relacionadas con áreas de promoción de salud y calidad de vida de las mujeres, corresponsabilidad y conciliación de la vida personal, prevención y sensibilización contra la violencia de género, entre otros.

En [este enlace](#) se pueden encontrar las asociaciones existentes vinculadas al Centro Municipal de Mujer e Igualdad.

2.6. Educación

Las etapas educativas en el sistema educativo español que se pueden observar en la población joven son:

- E.S.O (12 a 15 años)
- Bachillerato/CFGM/FPB (16 a 17 años)
- Grado Universitario / CFGS (18 a 21 años)

A octubre de 2020 se podían observar los siguientes datos sobre el número de personas en cada nivel educativo en Getafe¹³:

- E.S.O: **7.892 jóvenes**
- Bachillerato/CFGM/FPB: **3775 jóvenes**
- Grado Universitario: **7211 jóvenes**

¹¹ Injuve, (abril 2021). *Ayuntamiento de Getafe, Getafe Se Mueve*. <http://www.injuve.es/conocenos/noticia/ayto-de-getafe-getafe-se-mueve>

¹² (2006) VILLASANTE, Tomás. *Reversión y desborde popular*. REDES, Revista Hispana para el análisis de redes sociales, vol 11, Junio 2006.

¹³ Concepto utilizado por las/os jóvenes.

De las 44.308 personas jóvenes de Getafe, 18.878 (el 42,6%)¹⁴ estudian en los 25 centros educativos del municipio. A continuación, se listan los centros educativos (no se disponen datos del número de estudiantes de cada centro):

Institutos públicos de Educación Secundaria

Barrio San Isidro - La Alhóndiga: Puig Adam, León Felipe y Alarnes

Barrio Sector III: La Senda y José Hierro

Barrio Margaritas - Getafe Norte: Menéndez Pelayo y Antonio López García

Barrio Juan de la Cierva: Satafi y Laguna de Joatzel

Barrio El Bercial: Ícaro, Altair y Elisa Soriano Fischer

Barrio Perales del Río: Ignacio Aldecoa

Censo de centros de Educación Secundaria Privados/Concertados

Barrio Centro: La Inmaculada, Divina Pastora, San José y Jesús Nazareno

Barrio Sector III: Los Ángeles SCM y Aristos

Barrio Perales del Río: Santa Teresa

Censo de centros de Formación Profesional Públicos

Barrio San Isidro - La Alhóndiga: Puig Adam y Alarnes

Barrio Juan de la Cierva: Satafi y Laguna de Joatzel

Barrio El Bercial: Ícaro

Censo de centros de Formación Profesional Privados/Concertados

Zona Centro: Inglan y La Inmaculada

2.7. Tejido asociativo

El Municipio de Getafe tiene una gran cantidad de asociaciones que se encuentran listadas a continuación según el barrio de procedencia, de intereses y temáticas muy variadas.

A pesar de desconocer exactamente el rango etario de las personas que acuden o participan de las mismas, todas resultan relevantes en el presente proyecto ya que al fin y al cabo constituyen un tejido asociativo que de alguna forma u otra está relacionado con la población joven, ya sea por su involucración activa o por mera convivencia en la cotidianidad. La existencia previa de estas entidades facilita y beneficia enormemente el desarrollo del proyecto participativo.

En la Delegación de Juventud de Getafe se desarrollan varios programas destinados a este público. Este servicio municipal actúa en coordinación con otras Delegaciones para ofrecer a jóvenes de entre 14 y 35 años información, orientación y asesoramiento gratuito, además de

¹⁴ Mapa de elaboración propia (2022).

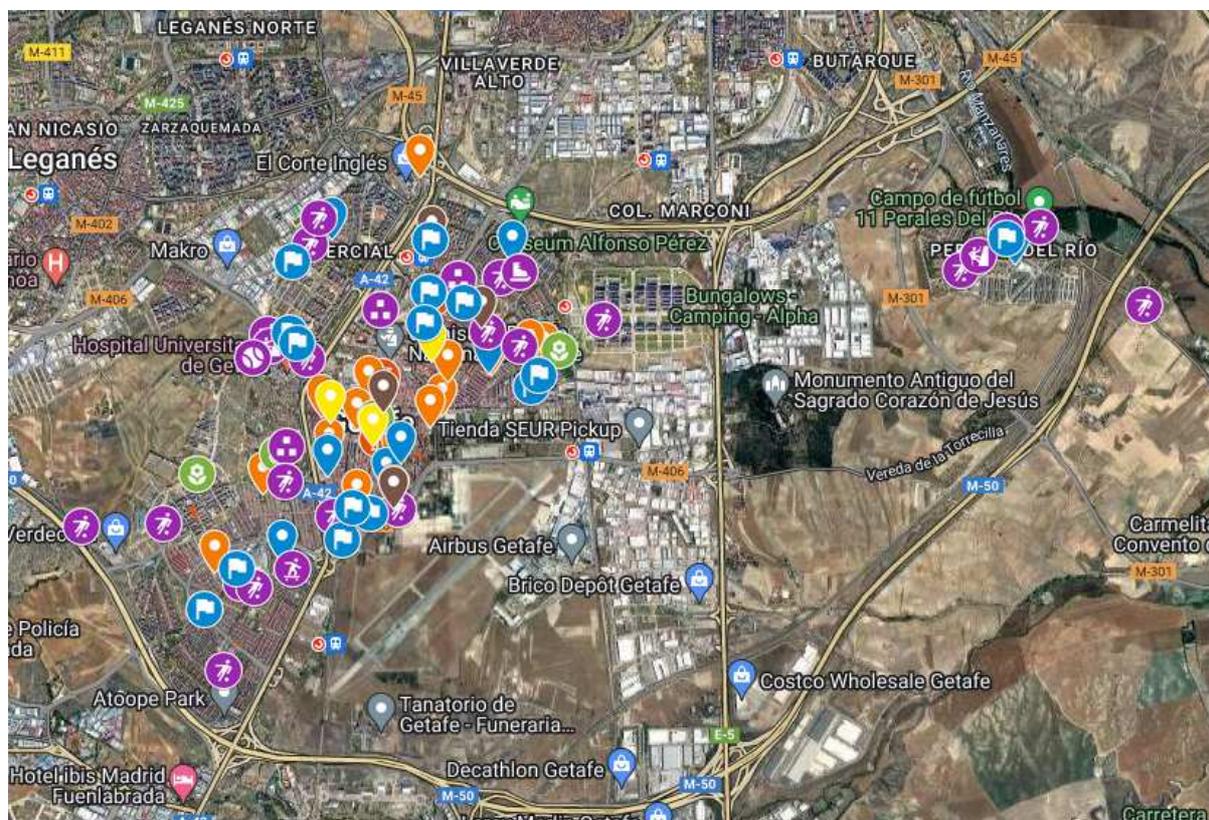
recursos y actividades lúdico-formativas que den respuesta a sus demandas en materia de participación, talleres, formación, ocio, empleo, salud y vivienda.

A continuación, por barrios, se muestran las asociaciones y colectivos que están compuestas por personas jóvenes o relacionadas de forma directa con juventud.

- **La Alhóndiga:** Sección juvenil de la Cruz Roja; Grupo Educativo Ohana; Júnior Alhóndiga; Grupo Orión; Puerta con Puerta; Club Deportivo Gimnasia Villa Getafe; CDB Canal Getafe Madrid; CDE Orienta-Getafe; La paranoia de trastaravies Artes Escénicas; CaralOcio Tenis&Pádel; Agrupación deportiva Juventud Canario; CDB Frontenis La Contracancha.
- **San Isidro:** Club Deportivo Gimnasia Villa Getafe; Club Frontenis Getafe; Gaytafe LGBTI+; Ojo al terror; El telón de Segismundo; CDE Kárate Bujutsu Emperatriz.
- **Sector III:** Escuela de Skate; Club de fútbol femenino Sur-Getafe; Club Deportivo Gimnasia Villa Getafe; Asociación española de Roundnet; Monotema CDE; FutbolChapas Getafe; Asociación de Profesorado ADAL; CDE Getafe Alternativo.
- **El Bercial:** Motivaos Team CDE; Club Deportivo Gimnasia Villa Getafe; Asociación española de Tchoukball; Club de Rugby de Getafe.
- **Buenavista:** Club Deportivo Gimnasia Villa Getafe.
- **Centro:** Música Viva; YMCA; Escuela DeeJays; Club Deportivo Gimnasia Villa Getafe; Amar Dragoste; Kifkif-Asociación de migrantes y refugiados LGTBI; Asociación Murialdo; CDE Getafe Yas Ryu.
- **Getafe-Norte:** ASDAHNA; Club Deportivo Gimnasia Villa Getafe; Club Deportivo Bikers del Sur Getafe; Agrupación deportiva El norte de Getafe; CB Getafe; Club polideportivo Getafe.
- **Juan de la Cierva:** Balanza de Cristal; ATLAS; Colectivo de Capoeira; FEDDIG2008; AMPA IES Satafi; Club Deportivo Gimnasia Villa Getafe; Escuela de judo y sambo Manuel Jiménez; CDE Getafe Kárate Bujutsu; Asoc. Recre. y Cultural Peña El holandés Errante; Asociación banda de música de Getafe; Asociación Deportiva El norte de Getafe; Special Olympics Madrid; FAPAS-Getafe; Energy-Bikes triatlón Getafe; Club de tenis de mesa Getafe.
- **Los Molinos:** Club Deportivo Gimnasia Villa Getafe.
- **Las Margaritas:** Grupo Scout Pirineos 440; YMCA; Club Deportivo Gimnasia Villa Getafe; Asoc. cultural musical Rock Machine; Agrupación deportiva El norte de Getafe; Club Taekwondo Getafe.
- **Perales del Río:** Perales Joven; Club Deportivo Gimnasia Villa Getafe; Club Deportivo Elemental Los mamuts hockey; Nuevo Perales.

2.8. Espacios de encuentro de jóvenes en Getafe

La juventud de Getafe dispone de diversos espacios a lo largo y ancho de la ciudad (recogidos por los y las técnicas de la Delegación), como muestra el siguiente mapa¹⁵.



Fuente: Elaboración por parte de la Delegación.

Como se puede observar, entre los espacios más frecuentados, además de los centros formativos (IES y Universidad Carlos III), destacan: los polideportivos, bibliotecas, locales de asociaciones como YMCA, Scouts, Orión, Cruz Roja, y espacios jóvenes dinamizados por asociaciones como ATLAS y Perales Joven, pistas deportivas abiertas (skate park, Parkour, calistenia, y patinaje, etc.), parques, plazas, parques, y centros cívicos.

¹⁵ Mapa elaborado por técnicos y técnicas de la Delegación. Disponible en: <https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=16pDIHo0uw7ejzbjvCWuVsb5xjFIhyR8>

3. Metodología

3.1. ¿Por qué la triangulación de técnicas?

El enfoque metodológico que se emplea en este proyecto, a pesar de ser uno participativo, es la triangulación de la combinación de técnicas cuantitativas, cualitativas y participativas. De esta manera es posible llevar a cabo una comprensión y análisis, en esta primera reflexividad, de toda la información posible que puede ser relevante. Al utilizar tres formas de realizar investigación social, se disminuye el posible sesgo personal y se atiende a todas las subjetividades. A través de la producción de datos secundarios, con un carácter más cuantitativo, se esboza una contextualización del territorio y la población con la que se lleva a cabo el proyecto, para tener una base sobre la que empezar con la etapa más participativa. Así, las técnicas cualitativas y participativas ya se realizan con una idea de los diferentes perfiles o temáticas que esperan surgir.

3.2. Producción de datos cuantitativos

A partir de los datos proporcionados por la Delegación de Juventud del Ayuntamiento de Getafe y otras fuentes (citadas en documento), se ha producido un informe sociodemográfico a partir de datos de elaboración propia y un análisis de los mismos. Estos datos se podrán encontrar a lo largo del documento.

3.3. Uso de técnicas cualitativas

Las técnicas utilizadas fueron entrevistas semiestructuradas: los métodos de investigación social de carácter cualitativo tienen como objetivo conocer las posiciones discursivas y percepciones de la realidad social de los sujetos, en este caso, a través de técnicas como la entrevista semiestructurada y el grupo de discusión. Supone cierta profundización y acercamiento a la subjetividad de cada persona involucrada.

3.4. Metodología participativa

La participación ciudadana es un pilar básico para crear sujetos activos de transformación social, conscientes y críticos en la toma de decisiones y en la elaboración de políticas públicas más inclusivas y consensuadas.

Es importante trabajar directamente con la población sujeto de estudio ya que es quien debe expresar sus necesidades, problemáticas, motivaciones e intereses. Las metodologías participativas permiten esta construcción colectiva del conocimiento para poder llevar a cabo

una creación horizontal de políticas, que exprese de forma honesta las necesidades de la población sujeto. De esta manera, es posible investigar a la vez que se interviene socialmente para transformar la realidad por medio de la (co)generación de saberes críticos que nacen del diálogo entre las relaciones, las prácticas y los espacios en los que se despliegan¹⁶.

Es por esto que mediante este proceso participativo se busca involucrar a la población joven para intervenir en el planteamiento de propuestas, en base a sus necesidades y expectativas.

3.5. Técnicas aplicadas

Debido a la existencia de un rango etario amplio, se dividió a la muestra de estudio en tres grupos diferenciados. De esta forma se logran estructurar actividades pensadas específicamente para los intereses de cada uno de éstos. Los grupos según edad, a los que llamaremos A, B y C, son:

- Grupo A: jóvenes de 14 a 17 años
- Grupo B: jóvenes de 18 a 25 años
- Grupo C: jóvenes de 26 a 35 años

A partir de esto se desprendieron las técnicas listadas a partir de la página 23, los resultados y el análisis de éstas y, posteriormente, se aporta una visión general de la primera fase del autodiagnóstico:

1. Deriva
2. DAFO
3. Sociograma
4. Multilema
5. Flujograma
6. Mapa emocional
7. Actividades informales en calle: estas actividades se diseñan con el objetivo de acercarse a una población determinada que frecuenta una zona concreta del lugar en el que se realiza la investigación. Este tipo de talleres no necesitan un plan de comunicación previa ya que el interés prevalece en la participación de las personas que frecuentan el lugar para el que se diseña. Son talleres que no requieren mucho tiempo para las personas participantes y que permiten averiguar a rasgos generales las necesidades de la población. Con la información producida por los y las participantes, las investigadoras pueden desarrollar otras técnicas con ese grupo de población.
8. Taller “Tejiendo la participación”
9. Buzones de emociones

¹⁶ El índice de juventud es el cociente de la población de 14 a 35 años dividido entre la población total, cuyo resultado se multiplica por 100 para hallar el porcentaje. Los índices se utilizan para conocer una característica específica medible de la población en un momento concreto. Se suelen calcular con el fin de conocer el comportamiento demográfico de las poblaciones.

Fase 2: autodiagnóstico

**“Necesitamos acceso a
psicólogos. Conocerse a uno
mismo puede ser un problema en
sí.”**

Joven, 16 años.

4. Análisis sectorial

4.1 Resultado de las técnicas cuantitativas aplicadas

4.1.1. Cuestionario online

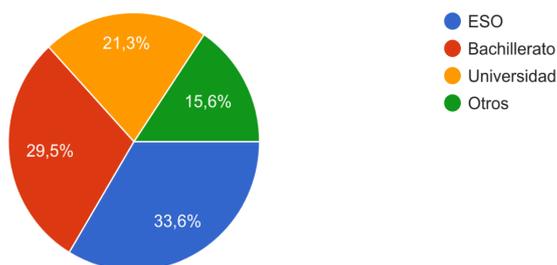
Un cuestionario es una técnica cuantitativa que permite conocer muy superficialmente la realidad de una población respecto a un tema de investigación concreto. En este caso, el *público objetivo* del cuestionario es la población joven de Getafe del que se infiere un perfil sociodemográfico de las personas participantes; la participación en asociaciones del municipio, el conocimiento sobre los programas que desarrolla la Delegación de Juventud, cuestiones sobre el propio municipio de Getafe (como que les gusta más y menos), en qué tipo de actividades participan más, que les gustaría que ofreciera la Delegación y en qué ámbitos ha cambiado sus vidas la pandemia de la COVID-19.

El cuestionario fue respondido por un total de 132 personas, de los cuales 126 son los datos correctos para la muestra, ya que los restantes no cumplen con el perfil de edad. El 68,2 % de los encuestados han sido varones, un 26,5% mujeres y un porcentaje más pequeño ha preferido no comentarlo.

Resultados destacables de la encuesta:

El 90,2% vive en Getafe, que es la muestra que interesa, mientras que el 8,3% restante no reside en Getafe y se quedaría fuera de la muestra válida.

¿Cuál es tu nivel educativo?
122 respuestas



Además del nivel educativo de las personas consultadas, mostrado en el gráfico, uno de los datos de interés del cuestionario era saber si conocían a los corresponsales de sus centros, y un 49,2% sí que los conocen, un 21,7% que no los conocen y un 29,2 % que no contesta.

Otro de los ítem planteados y de interés era saber si trabajan en Getafe. Sólo el 21,5 % de las personas encuestadas trabaja en Getafe, mientras que el resto no trabaja en Getafe o no contesta.

De las 126 respuestas válidas obtenidas, sólo el 27,3% de los encuestados participan de alguna asociación, entidad, ONG o grupo social en Getafe, frente al 72,7% que no lo hace.

Alineado a esta pregunta, otro de los ítem de interés a conocer por parte de la población joven si conocen la oferta de programas y servicios de la Delegación de Juventud.

Un 50,4% de los encuestados no conoce la oferta de los programas de la Delegación, mientras que un 43% sí que la conoce.

En cuanto a qué programas conocen de la Delegación, un 22,5% conocen el programa de participación y empleo, un 30,8% el de formación, un 50% el de ocio, un 10,8% el de salud, un 7,5% el de vivienda y un 41,7% no conoce ninguno.

En el cuestionario se establecieron algunas preguntas abiertas para conocer mejor los intereses y las preocupaciones de los jóvenes.

Con respecto a la pregunta sobre lo que más les gusta de Getafe, las personas participantes han contestado lo siguiente: lugares de ocio, la educación, los espacios al aire libre, los parques, las actividades del objetivo 0.0, el turismo. (Estos temas han sido los más recurrentes.)

En contraposición, se plantea qué es lo que más les preocupa de Getafe.

Uno de los puntos a destacar, es la subida de los precios del alquiler, el escaso empleo, la delincuencia, la seguridad por la noche, la salud mental. Estos serían los temas más preocupantes para la población joven.

Sobre el ocio y el tiempo libre en las que participan los jóvenes, según los resultados obtenidos una gran mayoría dedica sólo el fin de semana al ocio. Las actividades que realizan en su mayoría son deportivas (50%), culturales (63,3%) y excursiones y viajes (29,2%). Otras a resaltar, salir con amigos, jugar con videojuegos, etc.

Sobre las actividades que les gustaría que hiciera la Delegación de Juventud, las personas participantes han propuesto lo siguiente: más actividades culturales, excursiones, debates, formación para jóvenes, talleres de defensa personal para mujeres, torneos de deportes, etc.

Las actividades propuestas son de diferente índole.

Otra de las preguntas planteadas en el cuestionario y relevante para el estudio, es cómo han cambiado sus vidas en Getafe desde el COVID. A esta pregunta un 60,8 % de los encuestados han contestado que su vida ha cambiado en cuanto al ocio, el 58,3% en cuanto a las relaciones sociales, y un 28,3% a los espacios de estudio.

4.1.2. Buzón de emociones

Esta actividad consistió en colocar buzones en diferentes IES de Getafe, distribuidos por varias zonas geográficas del municipio (ver gráfico 4) con la pregunta: **¿con qué palabra defines tu estado de ánimo/emocional?** El objetivo de esta actividad fue conocer el sentir de los y las/os jóvenes (de forma anónima), para que esta información aporte al relato construido a través de la producción y recolección de datos vinculados con la investigación realizada.

La actividad recolectó 987 respuestas anónimas de 13 IES de Getafe ubicados en los distintos barrios representados en el gráfico a continuación. Del universo de 7.682 habitantes jóvenes de 14 a 17 años¹⁷ estos resultados representan significativamente un 12,85% de la población total¹⁸.

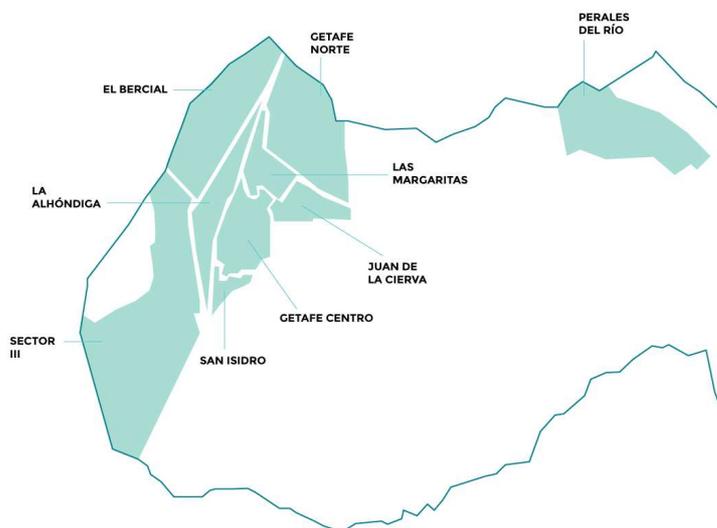


Gráfico 4. Mapa de barrios participantes de la actividad de “Buzón de emociones”, gráfico de elaboración propia.

Las emociones se pueden clasificar según su duración, polaridad e intensidad. Todas las emociones se pueden agrupar en grandes familias, por lo que existen emociones con características similares que se pueden clasificar dentro de un mismo grupo¹⁹.

En pos de clasificar las emociones obtenidas, se analizaron en 4 categorías²⁰. Se describen a continuación ejemplos de emociones pero también se deberán tener en cuenta los matices dentro de la misma familia.

- Polo positivo: alegría, amor, felicidad.
- Polo negativo: miedo, ira, tristeza, asco, ansiedad.
- Polo muy negativo: se agregan emociones extremas, como por ejemplo “sentirse homofóbico”.
- Polo ambiguo: sorpresa, emociones sociales, emociones estéticas.

A continuación se presentan los resultados de los buzones con la agrupación de respuestas según los 4 polos de distribución:

¹⁷ Dreher, J. (2017). *Fenomenología de la memoria. superando el antagonismo entre memoria individual y memoria colectiva**. Cuadernos De Filosofía Latinoamericana, 38(116), 25-45.

¹⁸ Expresión utilizada por algunas de las personas participantes en el proyecto participativo.

¹⁹ Lacan, J. (1953). *Discurso de Roma: función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis*.

²⁰ Lacan, J. (1981). *Seminario 1: Los escritos técnicos de Freud*. Paidós, Barcelona.

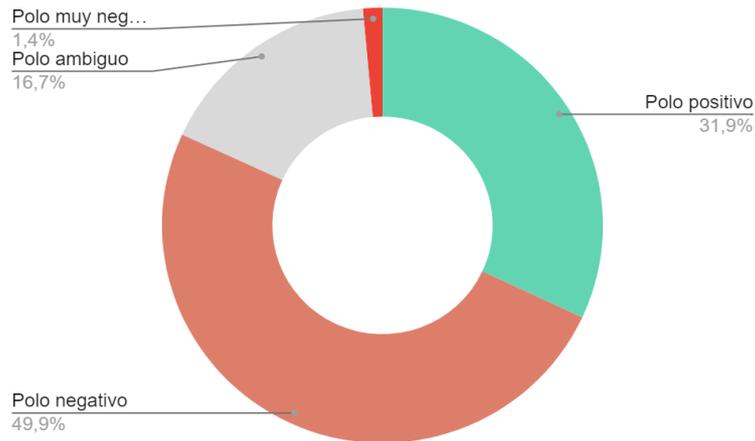


Gráfico 5. Porcentaje de respuestas según polos de la actividad de “Buzón de emociones”, gráfico de elaboración propia.

Según el análisis realizado, hubo 502 respuestas orientadas hacia un polo negativo y muy negativo de las emociones (siendo 173 las del polo ambiguo y 309 las del polo positivo). Varias respuestas negativas se relacionan con el fin de cursos, el agobio y el estrés, sin embargo hay muchas otras que hablan de un polo negativo vinculado a emociones más profundas y “a largo plazo”. Estas emociones se vinculan estrechamente con la pertenencia a la generación de cristal que se caracteriza por: haber nacido en una era tecnológica que avanza con gran rapidez, con fragilidad por sobreprotección, con baja autoestima y poca tolerancia a la frustración, entre otros²¹.

En el gráfico 6 que se presenta a continuación, se pueden ver el porcentaje de las 5 emociones más mencionadas: aburrimiento, cansancio, agobio, alegría y felicidad. Estas, entre otras, son palabras que se asocian con la realidad coyuntural de las personas jóvenes participantes de esta actividad; respuestas recolectadas a fines del mes de mayo, fecha coincidente con el fin de clases y exámenes.

En el trabajo de análisis de las respuestas se observa que existe un uso más variado de palabras para referirse a las emociones negativas que a las positivas. Es así que se observa una concentración de personas que indican estar “felices” o “contentos” pero hay una distribución de más cantidad pero menos concentrada para palabras como “enfado”, “pereza”, “depresión”, “estrés”.

21 Ídem (p.367).

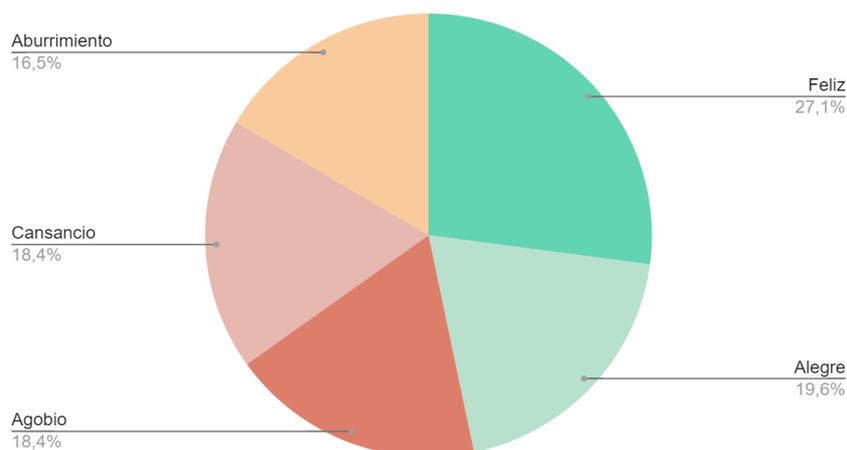


Gráfico 6. Porcentaje de las respuestas más repetidas de la actividad de "Buzón de emociones", gráfico de elaboración propia.

Para ejemplificar la categorización realizada, en las tablas 2, 3 y 4 se listan las 5 emociones mencionadas con más frecuencia en cada uno de los polos. Sin embargo en la tabla 5 se listan las 14 emociones categorizadas como "muy negativas", ya que lo expresado en ellas representa un punto muy importante para tener en cuenta.

En la tabla 4 hay 4 expresiones de emociones catalogadas como muy negativas que provienen del **centro educativo Ingran**: homófobo, machista, opresor y racista. En el momento de la realización del informe no se cuenta con datos específicos relacionados a este centro, pero sería conveniente ahondar en la situación en la que se puede encontrar este centro en relación con otros y la razón por la cual pueden surgir este tipo de respuestas. También es necesario tener en cuenta que en la adolescencia los chistes forman parte de una narrativa popular cotidiana:

*"se considera que los chistes son una mirada a la vida, al mismo tiempo que reflejo y constructores de la realidad social. Los chistes informan de los problemas, pero cada uno puede escoger si los sigue repitiendo o si los observa y decide cambiarlos. La función del chiste es transmitir humor, además de facilitar la expresión emocional y la reflexión social."*²²

Emociones	Frecuencia	Tipo de emoción
Feliz	87	Polo positivo
Alegre	63	Polo positivo
Contenta	29	Polo positivo
Bien	28	Polo positivo
Tranquilidad	11	Polo positivo

Tabla 2. Listado de las 5 emociones positivas más repetidas. Tabla de elaboración propia.

Emociones	Frecuencia	Tipo de emoción
-----------	------------	-----------------

²² Callejas, L. y Piña, C. (2005). *La estigmatización social como factor fundamental de la discriminación juvenil*. El cotidiano, Universidad Metropolitana Unidad Azcaotzalco, 134 (64-70).

Agobio	59	Polo negativo
Cansancio	59	Polo negativo
Aburrimiento	53	Polo negativo
Estrés	37	Polo negativo
Enfado	31	Polo negativo

Tabla 3. Listado de las 5 emociones negativas más repetidas. Tabla de elaboración propia.

Emociones	Frecuencia	Tipo de emoción
Pereza	21	Polo ambiguo
Nerviosa	14	Polo ambiguo
Con sueño	11	Polo ambiguo
Hambre	6	Polo ambiguo
Normal	6	Polo ambiguo

Tabla 4. Listado de las 5 emociones ambiguas más repetidas. Tabla de elaboración propia.

Emociones	Frecuencia	Tipo de emoción
Depresión profunda	1	Polo muy negativo
Genocidio	1	Polo muy negativo
Homófobo	1	Polo muy negativo
La mayor parte del tiempo con ganas de suicidarme :(1	Polo muy negativo
Machista	1	Polo muy negativo
Me quiero suicidar td	1	Polo muy negativo
Me siento muy confundido y estresado. Me siento responsable por todo y sufro por los demás	1	Polo muy negativo
Mi estancia aquí cada día es más dolorosa	1	Polo muy negativo
Mi existencia cada día me duele más, deseo desaparecer con todas mis fuerzas	1	Polo muy negativo
ODIO	1	Polo muy negativo
Opresor	1	Polo muy negativo
Racista	1	Polo muy negativo
Suicida	1	Polo muy negativo
Terror. Miedo. Catástrofe	1	Polo muy negativo

Tabla 5. Listado de todas las emociones muy negativas. Tabla de elaboración propia.

En la misma línea de las respuestas con polo muy negativo, se observa que cuatro de catorce son dichas por varones y el resto son frases sin género visible. Según la Organización

Mundial de la Salud (2002) las mujeres sufren dos veces más la depresión que los hombres y en base a un estudio realizado en Madrid con personas de hasta 18 años, el 22,3% de las mujeres sufren de depresión vs. un 10,6% de los hombres. En este contexto, las emociones negativas como la tristeza o el miedo son expresadas mayoritariamente por mujeres y las emociones negativas complejas como la ira, agresividad u hostilidad son expresadas mayoritariamente por varones²³.

Partiendo de la base de que hay una gran cantidad de emociones que se pueden expresar sin sesgo de género como por ejemplo estrés, cansancio o depresión, no hay grandes diferencias a la hora de comparar las palabras repetidas con más frecuencia según este criterio (ver tabla 6). Más allá de que cuantitativamente las más repetidas son emociones que se enmarcan en un estado de cansancio y estrés por el fin de cursos, es importante para esta investigación tener en cuenta todas las respuestas con su respectivo contenido emocional y es aquí que se evidencia el modo en que mujeres y varones se manejan en la esfera afectiva.

Emociones	Frecuencia
Cansado	21
Agobiado	11
Contento	11
Agobiada	21
Cansada	17
Nerviosa	14

Tabla 6. Listado de las tres emociones según género. Tabla de elaboración propia.

En relación a la distribución geográfica de los barrios y los buzones con sus respectivas emociones, se realizó un mapa de calor para visualizar cuáles son aquellas zonas que se concluye tienen una mayor cantidad de emociones negativas o positivas. Se clasifican por:

- Rojo oscuro: más del 50% son emociones negativas
- Rojo: el porcentaje más alto es de emociones negativas, pero no alcanza el 50%
- Verde: el porcentaje más alto es de emociones positivas, pero no alcanza el 50%
- Gris: el porcentaje de emociones negativas y positivas es equilibrado

²³ Weber. M., (1969). *Economía y Sociedad*. Fondo de Cultura Económica, México (716-752).

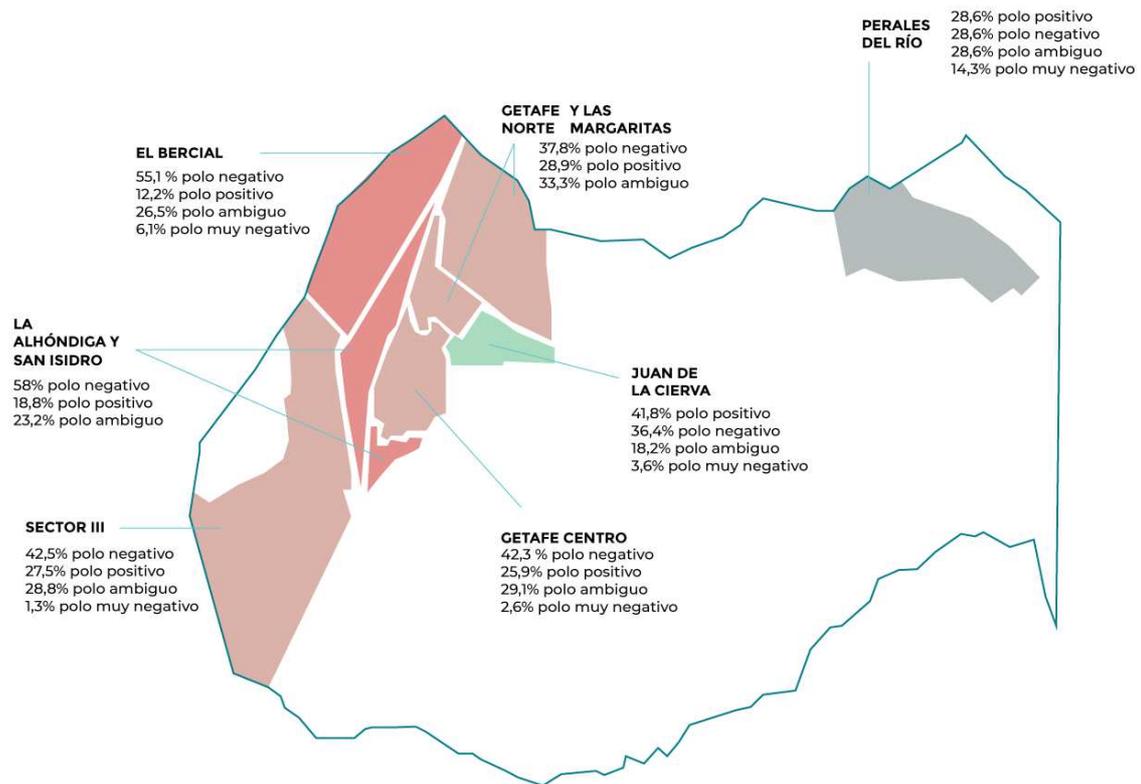


Gráfico 5. Mapa de calor de respuestas según barrio de la actividad de “Buzón de emociones”, gráfico de elaboración propia.

Según los datos recolectados en el apartado de “Contexto sociodemográfico del municipio” (pág. 7), la zona de El Bercial es la que tiene menor índice de juventud y según el análisis de las emociones realizado, uno de los que tiene mayor porcentaje de emociones negativas y muy negativas. Esto se puede ver influido porque es un barrio separado del resto por la autovía que divide a Getafe y por consecuencia, la dificultad de acceso al ocio y otras actividades. Tal como se ha mencionado en una de las entrevistas realizadas, se percibe a El Bercial como un barrio sin zonas comunes y únicamente con “nuevas urbanizaciones que tan solo tienen calles con casas construidas.”

Según el Informe de Juventud en España 2020²⁴ y contextualizando en los efectos del confinamiento por COVID-19 en los últimos años, se duplica el estado de agobio de las personas jóvenes y se multiplica por cinco el estado de tensión. A su vez, la ansiedad y depresión se ven multiplicados pero el aumento entre colectivos con ingresos estables fue menor: esto se relaciona directamente con que el estado de ánimo se relaciona con la certidumbre y el modo de vida.

24 Foucault, M. (2002). *Vigilar y Castigar*. Siglo XXI, Buenos Aires.

4.2. Resultado de las técnicas cualitativas aplicadas

4.2.1. Entrevistas semiestructuradas a informantes clave

Estas entrevistas complementan la información producida para el informe de datos secundarios y generan oportunidades de reflexión con respecto a temáticas importantes para la juventud de Getafe. En este informe se comparten ideas fuerza que han surgido de estos encuentros.

a. Técnicas del Ayuntamiento de Getafe

Es importante para este proceso conocer la perspectiva de Técnicas que trabajan en la Delegación de Juventud por el hecho de estar trabajando en conjunto con ellas. A través de estas entrevistas se logró conocer el interés e implicación del Ayuntamiento con la población de estudio: a través de todos los servicios y actividades que se ofrecen (orientación, asesoramiento, facilitación de trámites, clases y talleres, entre otros) se busca no tanto formar a las personas jóvenes de Getafe, sino enseñarles a ser autodidactas y autosuficientes. A grandes rasgos se destaca que desde la institución se busca que cada individuo se vea provisto de una autonomía que permea casi todos los aspectos de su vida, como son la autoestima y salud mental, la búsqueda de empleo y vivienda, hobbies y vocaciones laborales y profesionales.

El rango de edad con el que se trabaja es de 14 a 35 años, aumentando esos cinco años en la etapa de adulta ya que consideran que es una fase vital muy relevante, en la que habitualmente no existe una independencia de vivienda todavía: “lo que hay que hacer es acompañar, sacarles un poco brillo y pasarles ciertos recursos y experiencias vitales y que puedan elegir, no entre 3 sino con un abanico más grande. Eso es un poco la filosofía de trabajo. Aquí lo interesante es la gente que hay, que acompaña, que se preocupa... que quiere ver a los chicos y chicas por lo que son, y sacarles el mayor rendimiento a partir de su propia decisión”.

Surge en esta entrevista la problemática de la salud mental entre las personas más jóvenes, con el agravante del COVID-19. Siendo conscientes de que el rango de edad con el que trabajan ya es uno en el que se experimentan muchas transformaciones, la pandemia ha deteriorado la salud mental en tanto en cuanto la forma de relacionarse de manera física de las/os jóvenes es muy intensa y constante; entran en juego las redes sociales, que evidentemente han producido muchos beneficios y facilidades, pero a la vez pueden resultar un enorme peligro, con la justificación de la pantalla entre las dos personas. En este sentido, no solamente el desarrollo personal se ve deteriorado por la falta de contacto físico y encuentros con personas afines, sino que la estabilidad emocional se altera. Las personas entrevistadas mencionan la necesidad de actuar en conjunto con las áreas de salud y educación, y crear más sinergias en general con otros

departamentos y delegaciones, ya que las problemáticas de los jóvenes acaban siendo problemáticas de toda la población; también insisten en una falta de recursos y tiempo para llevar a cabo proyectos que consideran serían enormemente beneficiosos para las/os jóvenes de Getafe.

b. Técnica de entidad social independiente de Getafe (YMCA)

La entrevista fue realizada a una técnica externa al ayuntamiento, que pertenece a una asociación dedicada a potenciar el desarrollo de las/os jóvenes y fomentar la responsabilidad social y que trabaja con jóvenes del municipio de 14 a 35 años. Por ello, consideramos relevante la información que su perfil nos ofrece.

Sobre el grupo de edad de 14 a 17 años, comenta la carencia de pensamiento crítico como causa de la ausencia de toma de decisiones. Describe lo mismo como “toma de decisiones por inercia”. Además, comenta la falta de inteligencia emocional, que repercute en su propia autocomprensión o autoconocimiento que influye en sus decisiones personales y en sus relaciones sociales. Relaciona esta carencia por otra parte con cuestiones como las relaciones sexo-afectivas y la educación sexual (que señala como muy necesaria en este rango de edad).

Otro eje de análisis que ella misma nos ha aportado es el familiar, finalmente es un eje que vertebra en gran medida las acciones que desarrollan las/os jóvenes. Presta especial atención a la falta de expectativas vitales que tiene esta población como algo coyuntural a la realidad social. Sin embargo, considera que se puede prestar más atención a esto mediante una atención continuada a la juventud. Algo que desde su asociación se lleva a cabo.

Relativo a la población más joven (14-17 años), señala que se disponen de pocas herramientas en el municipio, por ejemplo, que tan solo haya 4 educadoras de calle lo considera insuficiente, también que los centros educativos deberían tener más importancia en la vida de las jóvenes, puesto que es un entorno en la que pasa gran parte de su tiempo.

Respecto a la población mayor de 25, afirma que no utilizan los recursos de Getafe, la mayoría recurren a opciones de ocio y consumo fuera del municipio, en Madrid, o bien al centro comercial más cercano, Parque Sur. Comenta que con anterioridad existían más espacios que podían ocupar personas en edad universitaria o a partir de los 25. Por otro lado, también señala la precariedad con la que lidia la población entre 18 a 35 años, sobre todo relacionada con el empleo.

Respecto a los barrios de Getafe, señala que existe segregación social por nacionalidades, que es propio de cualquier ciudad o municipio en el que se concentran altos porcentajes de población que tienen una nacionalidad diferente a la española.

También, hace alusión a la conflictividad social de la que es conocedora de propio y también por su desempeño laboral en la asociación, en la que se encuentra casos de jóvenes que están o han estado involucrados en grupos que cometen actos violentos. Esta cuestión, aclara ella, no está relacionada con la variable de familias desestructuradas, sino con la desatención institucional y la falta de gestión de la situación.

c. Técnico de la Coordinación de Salud y Consumo

A partir de esta entrevista se logró entender la perspectiva institucional con respecto al ocio y al consumo; un punto clave que surgió reiteradamente en los distintos procesos de participación. Surge que institucionalmente la idea no es trabajar solamente con jóvenes organizados sino con todos los jóvenes de Getafe, sin embargo se reconoce que es difícil al no contar con suficientes recursos.

El primer tema a mencionar es el de la salud mental. Se concluye que por la situación de pandemia vivida entre 2020 y 2022 “se observa un despunte de situaciones críticas ligadas a autolesiones, intentos de suicidio, dificultades para la comunicación y relación con otros muy en particular los jóvenes adolescentes”. En este punto es importante traer a colación la necesidad de profundizar en institutos y colegios para atender de forma más personalizada las necesidades.

El segundo tema que se destaca es el ocio. Se observa que institucionalmente hay un afán por generar modelos de ocio alternativos y no hegemónicos, que no estén vinculados al consumo de sustancias. Más adelante en la descripción de técnicas participativas se puede observar que este punto genera una visión diferente por parte de la población joven.

Como tercer tema aparece la Consulta Joven de sexualidad; según la información adquirida, ha habido un repunte de conductas de riesgo desde el punto de vista de la sexualidad.

Por último se reconoce la problemática de la adicción a sustancias, juego y a las nuevas tecnologías. En el grupo A (jóvenes entre 14 a 17 años) se observa un repunte de adicción a nuevas tecnologías; como es una adicción muy poco perceptible, llegan con un nivel de deterioro muy elevado, ya que solo se ve cuando se entra en el gasto de consumo de pornografía o juegos online. En el grupo B (jóvenes de 18 a 25 años) la adicción está vinculada al consumo de sustancias; el problema es la baja percepción de riesgo salvo por las consecuencias como puede ser un accidente de tráfico, multa, deudas, agresiones, entre otros.

d. Técnica de Inclusión

Esta entrevista se estructuró para tener un panorama más amplio de cómo se gestiona a nivel institucional la inclusión social. Desde el 2021 se está realizando la evaluación del primer plan de inclusión de la ciudad que finaliza en noviembre de este año y también se está dinamizando el Observatorio Social. El análisis que se realiza es a nivel de población general en conjunto con Asociaciones que trabajan en el Plan de Inclusión. Es por esto que no existen números específicos acerca de la juventud.

Como dato fundamental y en base a la investigación realizada para el Plan de Inclusión, se destaca el problema de la atención de salud mental y también un cambio en las pautas de consumo entre 2020 y 2022. Vinculado a los temas de salud, vuelve a aparecer en esta entrevista el tema de la salud sexual y reproductiva y el aumento de conductas de riesgo.

Además comienza a aparecer el tema de discurso de odio vinculado con la segregación de población migrante y como conclusión la generación de bandas.

e. Entrevistas a jóvenes residentes en el municipio

- **Joven estudiante en la UCHIM**

Esta estudiante de 22 años ha crecido en Leganés, y siempre ha tenido una relación muy cercana con el municipio de Getafe, en concreto con el barrio Juan de la Cierva. En él reside su abuela y, además, desde hace cinco años, también ella. Por otra parte, es estudiante de la Universidad Carlos III de Madrid del grado de Sociología. Debido a su retrato sociológico consideramos el perfil relevante para la investigación como informante clave.

Los asuntos tratados en la entrevista son: el barrio en el que reside y, por tanto, con el que mayor relación guarda; su percepción y vivencias del ocio en Getafe; el conocimiento sobre la Delegación de Juventud del ayuntamiento de Getafe; la relación entre dicha institución con la Universidad Carlos III de Madrid y una propuesta de acción dirigida a la Delegación de Juventud.

En primer lugar, describe el barrio Juan de la Cierva haciendo alusión a varias cuestiones, entre ellas, lo familiar que se resulta por su biografía familiar, la multiculturalidad que encuentra en el barrio, el modo de vida humilde característico del barrio y la cantidad de animales que ve en él. Por otro lado, lo más destacable para ella de Juan de la Cierva es la vida que tiene, puesto que hay muchos/as niños/as jugando en la calle, y esto, según ella, *“aporta vitalidad y alegría a la zona”*.

También describe el contraste entre barrios como este y el Bercial que ella misma percibe, pero que también le transmiten las personas con las que se relaciona de Getafe. Lo que más le impresiona de la reacción de estas personas es el asunto de la seguridad de su barrio, puesto que zonas como El Bercial está urbanizado sin zonas comunes, como por ejemplo plazas. Su percepción acerca de este contraste es que *“son nuevas urbanizaciones que tan solo tienen calles con casas construidas (...) no hay gente en la calle, y eso a mí me genera más inseguridad que volver a mi casa por la noche y ver siempre gente”* (en su barrio).

Respecto a la cuestión del ocio, cabe destacar que mayoritariamente lo desarrolla en el centro de Madrid ya que su círculo más cercano reside allí y para ella es más sencillo ir a que otras personas se acerquen a Getafe. Además de esta razón, argumenta su decisión comentando que no hay oferta de ocio que le atraiga, no hay bares con opciones veganas o vegetarianas sino son algunas de cadenas como Goiko Grill o similares. También desde su punto de vista, echa en falta opciones culturales como un cine o un teatro para invertir su tiempo libre de ocio en actividades culturales. Destaca también la necesidad de generar buenas prácticas de ocio saludable, en concreto en el barrio en el que ella reside, afirma que *“los chavales siempre están en la calle”*.

Al preguntar por su conocimiento sobre las actividades, proyectos y programas que desarrolla la Delegación de Juventud, declara taxativamente: *“no conozco nada de lo que hace, tampoco me interesa”*. Añade que no recibe información sobre ello, puesto que a través de la universidad tampoco la ha recibido. Por el contrario, dice conocer asociaciones de Getafe, pero incide en que estas no tienen ninguna relación con la delegación de Juventud ni el Ayuntamiento.

Respecto a la relación que ella percibe entre ambas instituciones (Universidad y Ayuntamiento). Dice que entre la gente que acude a la UCIIM se concibe el municipio desde una perspectiva clasista y racista. Afirma que las personas que se quedan a vivir en Getafe normalmente residen en el barrio de Las Margaritas y que el choque es muy notable ya que en el barrio predomina la clase media-baja y frente *“a los pijos que van a la universidad”*, según relata. También, hablando de las posibilidades que tiene Getafe, señala que la internacionalización del campus podría hacer del municipio una zona mucho más interesante y atractiva para habitar.

Apelando directamente a las necesidades o cuestiones que ha anhelado en Getafe en los años que lleva residiendo en el municipio, se le pide que haga un ejercicio de imaginación y que proponga una actividad, programa, proyecto o desearía que se desarrollase en el municipio por parte de la Delegación de Juventud en concreto. Su propuesta incide especialmente en las necesidades que ella observa en el municipio y que vive de propio. Se trata de un local para jóvenes en el que se puedan desarrollar distintas actividades con la peculiaridad de que sea un lugar auto-gestionado. Propone que el Ayuntamiento ceda un espacio disponible para ello. Recalca el asunto de la autogestión enfatizando la necesidad de que la gestión del espacio se encuentre

“centrada en los intereses de las personas que le vayan a dar uso, no según los intereses del Ayuntamiento, que nada tienen que ver con los de las/os jóvenes”.

- **Joven residente en el municipio (3ª generación)**

El perfil sociológico y contextualizado en el territorio de Getafe de este joven es de vital importancia para la investigación puesto que se trata de un informante clave que, situado en un mapa de actores se posicionaría con un grado de relaciones muy elevado y con mucha afinidad respecto a la población joven, las asociaciones (sobre todo las del barrio de La Alhóndiga, como Junior o centros auto-gestionados (como Ateneo La Indomable), pero con baja afinidad tanto con el Ayuntamiento como con la Delegación de Juventud en concreto.

Los asuntos tratados en esta entrevista son: breve contexto biográfico; su participación y activismo en el municipio; la relación entre las asociaciones en las que participa y el ayuntamiento de Getafe; el contexto del barrio en el que reside, La Alhóndiga; la relación entre la UCIIM y el Ayuntamiento y, por último, una propuesta genérica para mejorar la relación con la población joven de Getafe y atender sus necesidades.

Este joven de Getafe reside en el municipio desde los cuatro años. El vínculo que tienen con el mismo son familiares, grupo de amigos, además de las diferentes actividades en las que ha participado y/o participa en el mismo. Se ha criado en el barrio de La Alhóndiga y actualmente vive en él. Sus estudios en magisterio los realiza en la Autónoma de Madrid, aunque afirma que si hubiese oferta del grado universitario en el campus de Getafe de la UCIIM se habría matriculado en la misma.

Es una persona política y socialmente involucrada en el municipio y, en concreto en su barrio, La Alhóndiga. Trabaja en Getafe, en un programa que promueve la universidad, “Programa Intergeneracional” (Duplo). Se trata del acompañamiento por parte de voluntarias de la universidad a mayores del municipio. Además, desde los siete años está involucrado en una asociación infanto-juvenil, Junior. Entre otras muchas cosas, desde esta asociación se auto-gestionan las fiestas del barrio (además de los carnavales y las fiestas de Navidad), en las que *“no quieren la participación del Ayuntamiento de Getafe”*. Desde su adolescencia ha estado desarrollando actividades para otras personas algo menores que el y, desde hace años, pasó de ser socio a ser monitor.

Afirma que la asociación se relaciona con el Ayuntamiento muy concretamente para desarrollar el programa IFI, que consiste en una Escuela abierta de verano durante el mes de agosto. Según comenta, se trata de un punto neurálgico del barrio en el que confluye la juventud de este. Comenta que *“con el Ayuntamiento poca cosa más”*. Respecto a La Alhóndiga, lo describe como un barrio con muchísima vulnerabilidad.

Afirma que no se promueve una acción real en él, exceptuando los programas de juventud o los presupuestos participativos. Expresa decepcionado que *“al Ayuntamiento se le llena la boca hablando de participación, pero no es real”* y percibe que La Alhóndiga es un *“barrio abandonado”* por la institución puesto que *“no le hacen caso al barrio”*. Respecto a la cuestión de la inseguridad, declara que él no la percibe, que *“se conocen todos”*. Sin embargo, sí que percibe que la gente de fuera del barrio siente miedo o inseguridad. Además, las personas que residen en el sí manifiestan miedo a robos tanto por la calle como en viviendas sobre todo si es por la noche.

Hablando sobre la relación entre la Universidad y el Ayuntamiento de Getafe, opina que el municipio tiene muchas oportunidades de revalorizarse y obtener más reconocimiento, pero sobre todo de generar una ciudad universitaria. Propone como opción *“un programa de participación activa en el municipio o Conoce Getafe mediante paseos guiados que se hagan por el municipio dando cuenta de los recursos con los que cuenta, los espacios, las distintas zonas de ocio que existen, etc.”*

En esta ocasión también se le plantea un ejercicio de imaginación en el que puede proponer distintas acciones que considere que el municipio necesita. En primer lugar, resume su propuesta hablando de la promoción de la educación de calle con dos objetivos concretos: el fomento de la participación y el empoderamiento de la juventud. Comenta que él apostaría por promover centros sociales que fuesen el espacio de encuentro entre los jóvenes. Manifiesta la necesidad de que sean las personas que, por ejemplo, siempre están desarrollando sus actividades de ocio en la calle quienes decidieron en conjunto como debería ser ese espacio y que tengan capacidad de decisión sobre él. Por tanto, lo que se plantea es un espacio congestionado e incluso auto-gestionado. En espacial, incide en la necesidad, que al mismo tiempo pasa a ser una problemática en la falta de continuidad de los recursos materiales, económicos y humanos. Por último, manifiesta que lo importante no es *“no parar de hacer cosas, o un cine o centros sociales”*, aunque también, sino que *“hace falta escuchar”*.

- **Mujer joven residente en el municipio**

La joven entrevistada es migrante intercomunitaria, pues procede de un pueblo de Castilla-La Mancha y reside en Getafe desde hace 5 años. La relevancia de este dato convierte a esta residente de Getafe en un perfil clave por varias razones: la migración intracomunitaria, en este caso desde Castilla-La Mancha a Madrid responde a la necesidad de promocionar profesionalmente; además, ciudades-satélite consideradas antes ciudades-dormitorio son uno de los destinos mayormente elegidos por la población que decide cambiar de lugar de residencia.

Esta joven actualmente trabaja en Móstoles, en el tercer sector, y expresa el deseo de poder, en algún futuro cercano, estar empleada en Getafe. Habla de manera muy positiva respecto al municipio, haciendo alusión a su cercanía a Madrid (y buena conexión de transporte) y la gran oferta de actividades que existe. Agradece el número elevado de zonas verdes y parques para pasear y encontrarse con amigas, en los que también destaca la seguridad que permanece a cualquier hora, el ambiente en los bares y en las zonas peatonales como la calle Madrid, la tranquilidad a su vez con respecto a la capital... De su discurso emerge un análisis sobre la percepción de Getafe frente a la supeditación constante al centro de Madrid. En este sentido, la joven valora la forma de vida menos acelerada del municipio al sur de la gran ciudad.

Su lugar de residencia actual se encuentra en el barrio de Juan de la Cierva, y también habla amablemente de los mercados y el comercio local, y la mezcla poblacional de la zona, entre la que se encuentran universitarias, familias y personas mayores, principalmente. Considera así positiva la inter-generacionalidad de Juan de la Cierva.

Participa en un grupo de autodefensa feminista, y le gustaría estar involucrada en la organización del 8M en Getafe, ya que conoce la gran red asociativa y de actividades de la ciudad. De vez en cuando acude al Espacio Mercado o Centro de la mujer. Respecto al ocio, es una joven interesada por el ocio cultural, pero una de las limitaciones que comenta es la económica, por lo que *“si fuera más barato, iría al teatro que veo anunciado en la calle”*, y echa de menos más conciertos.

Al preguntarle por cuestiones que le gustaría que se añadiesen o estuvieran de forma más ampliada en la ciudad, hace referencia principalmente al vacío que nota en la atención mostrada por parte de las instituciones a los jóvenes adultos, aquellas personas entre las edades de 22 y 30 años; expresa la dificultad de esta oferta deseada, al no tratarse ni de adolescentes ni adultos. Expresa que le gustaría que hubiera charlas o talleres aplicables a las necesidades de la vida diaria, como cuestiones administrativas: entender una nómina, saber hacer la declaración de la renta...

También, como varias personas entrevistadas de su edad, insiste en el deseo de crear un ocio menos consumista, que pueda incluir la venta de alcohol pero no como actividad principal y única. En algunos centros auto-gestionados de Getafe a los que acude se llevan a cabo actividades que este tipo, como café feminista o recitales de poesía, entre otros, y comenta que le gustaría que pudiera ser organizado por el Ayuntamiento, para que llegue a más gente. En relación a esta cuestión de la participación y la asistencia a este tipo de encuentros, comprende que probablemente la ideología sea un eje excluyente por el cual cierta población no quiera formar parte de ellos: por ejemplo, en su clase de autodefensa, que se lleva a cabo en la sede de Podemos, no hay apenas mujeres jóvenes ni jóvenes adultas. Expresa su duda de si se trata de un sesgo ideológico, de difusión, o de desinterés por la población que ella esperaba ver allí.

4.3. Resultados de las técnicas participativas aplicadas

Como fue mencionado anteriormente, las técnicas aplicadas fueron específicamente pensadas para cada uno de los rangos etarios con los que se ha trabajado. A partir de la generación de información, discursos identificados y otros datos fueron surgiendo las distintas dinámicas con sus respectivos resultados. A continuación se listan las técnicas, las edades de la población con las que se interactuó e ideas fuerza de cada una de éstas.

4.3.1 DAFO

Esta técnica se desarrolló online con corresponsales del programa “Enrédate” y con monitoras de “Getafe Se Mueve”. El encuentro, realizado a través de la plataforma virtual de Zoom, se estructuró en 2 partes: una inicial de presentación del equipo de la UCM e instrucciones de la actividad y otra posterior de trabajo en grupo.

A continuación, se muestra un cuadro resumen sobre los resultados:



MONITORXS



4.3.2. Sociograma

Con el fin de conocer a los distintos actores que se relacionan con la Delegación de Juventud de Getafe, se realizó un sociograma con 3 Técnicas de la Delegación. A continuación se listan los actores que se nombraron para la realización de esta técnica y la categoría de poder que se le dio:

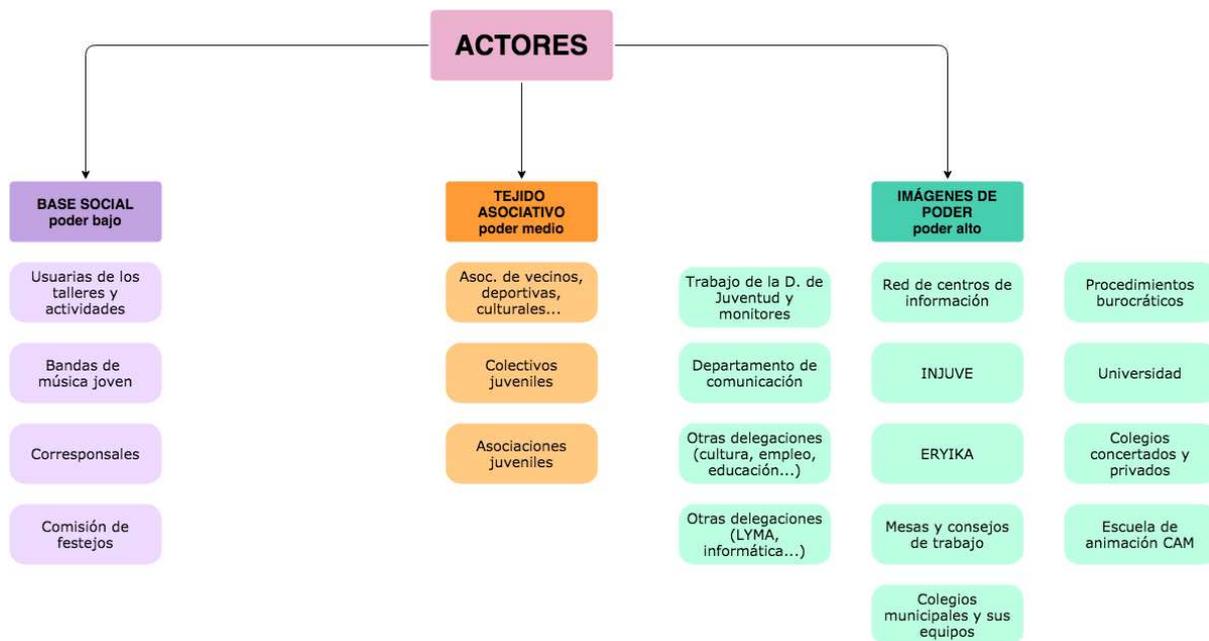


Gráfico 6. Actores del sociograma, gráfico de elaboración propia.

En la página siguiente se presenta un gráfico de la actividad realizada y los vínculos que se observan desde relaciones de colaboración, relaciones puntuales y relaciones de conflicto.

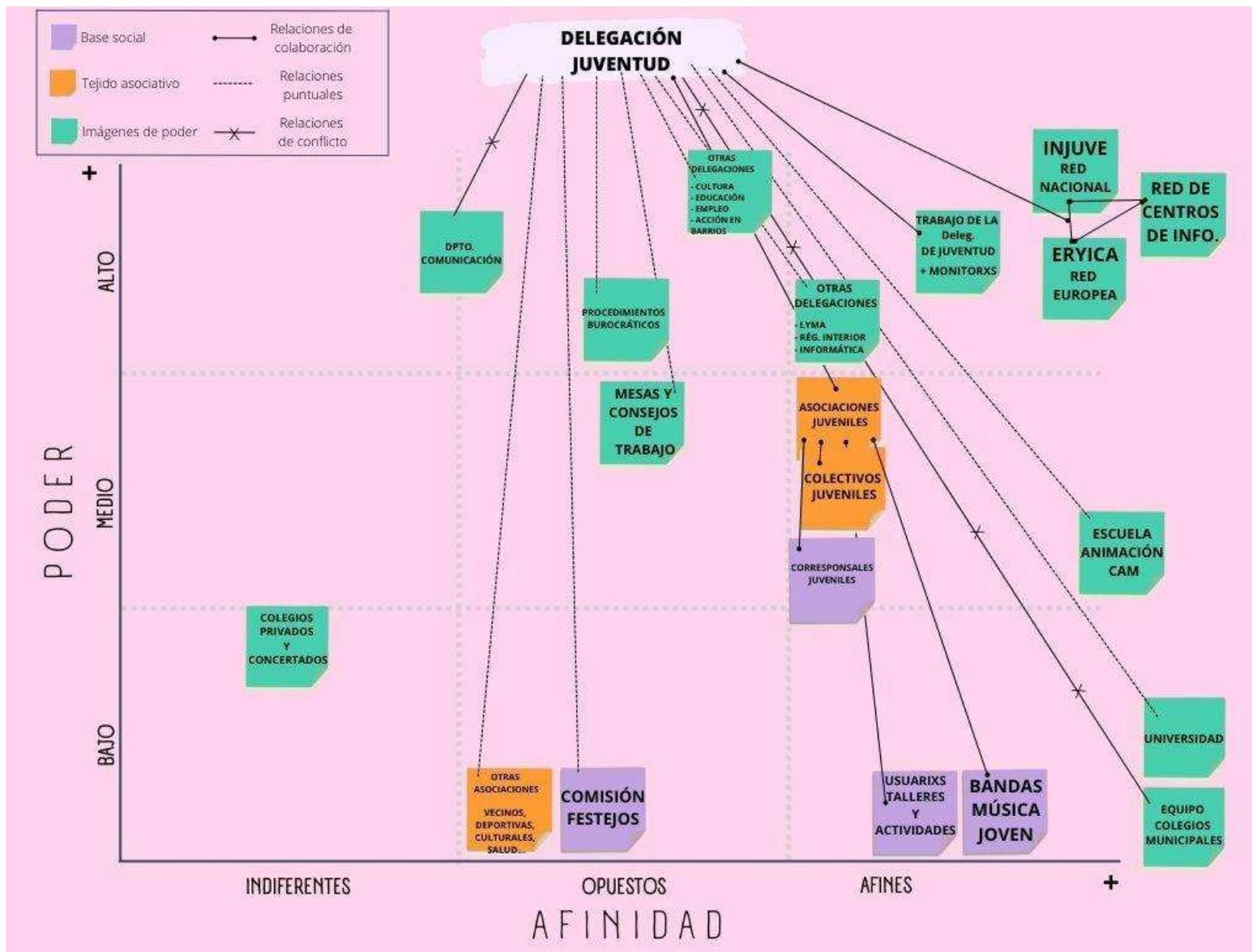


Gráfico 7. Relaciones de poder y afinidad del sociograma, gráfico de elaboración propia.

4.3.3. Tendedero de sueños: Sueña Getafe

La actividad informal en calle consistió en realizar un tendedero de sueños que pusiese en relieve las necesidades y carencias de las/os jóvenes. En concreto, se trataba de una invitación a “soñar Getafe”. Este taller informal se ha desarrollado 4 veces en barrios distintos del municipio: San Isidro; Getafe Central; La Alhóndiga y Sector III.

Para el análisis del resultado de este taller, es importante destacar las limitaciones del taller: por un lado la falta de recursos económicos y por otro el clima que condiciona este tipo de actividades.



Barrio San Isidro

La actividad se desarrolló en el Parque San Isidro entre semana (lunes) entre las 11 y las 11:30 horas de la mañana que corresponde con la hora de descanso de los y las estudiantes. Esta localización se considera idónea para realizar este tipo de actividades ya que es una zona en la que confluyen tres institutos diferentes. En concreto se trata del barrio San Isidro. De esta actividad surge una recolección de necesidades de las personas que participaron, principalmente jóvenes en edad de acudir al instituto. A continuación, se listan las necesidades:

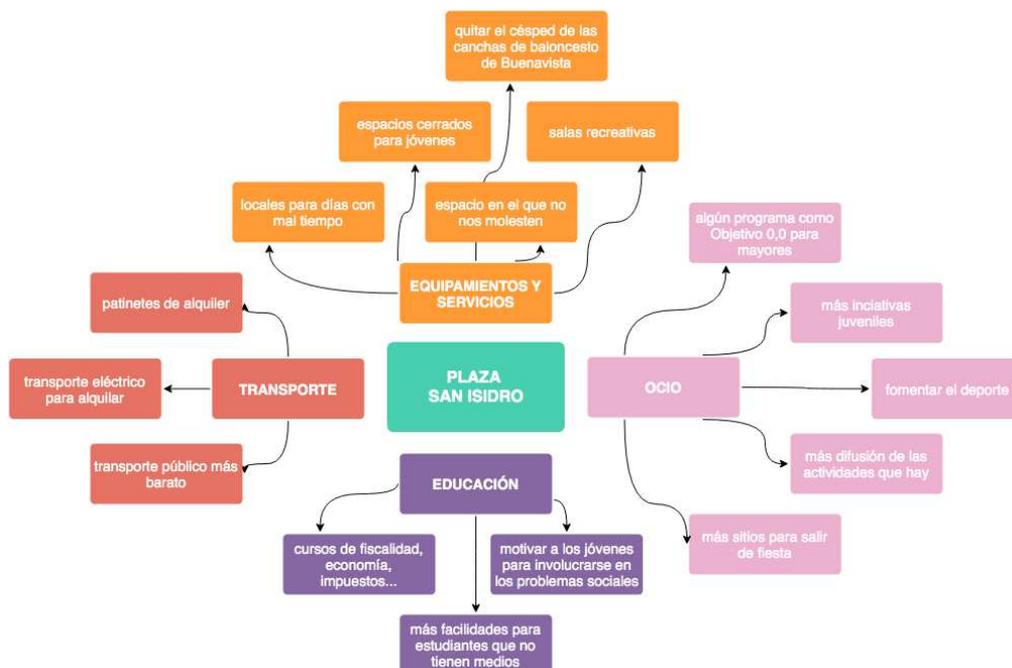


Gráfico 8. Sistematización de la actividad “Tendedero de sueños” en Plaza San Isidro según temáticas, gráfico de elaboración propia.



Barrio de La Alhóndiga

Por recomendación de las educadoras de calle de Trama, al principio de la jornada se localizó la actividad en la Plaza Tirso de Molina, ya que es en la que hay mayor afluencia de personas. Luego la actividad se trasladó a la puerta del Centro de Formación Profesional, a la hora del descanso. En ese lugar la actividad fue dinamizada junto con las educadoras de calle.

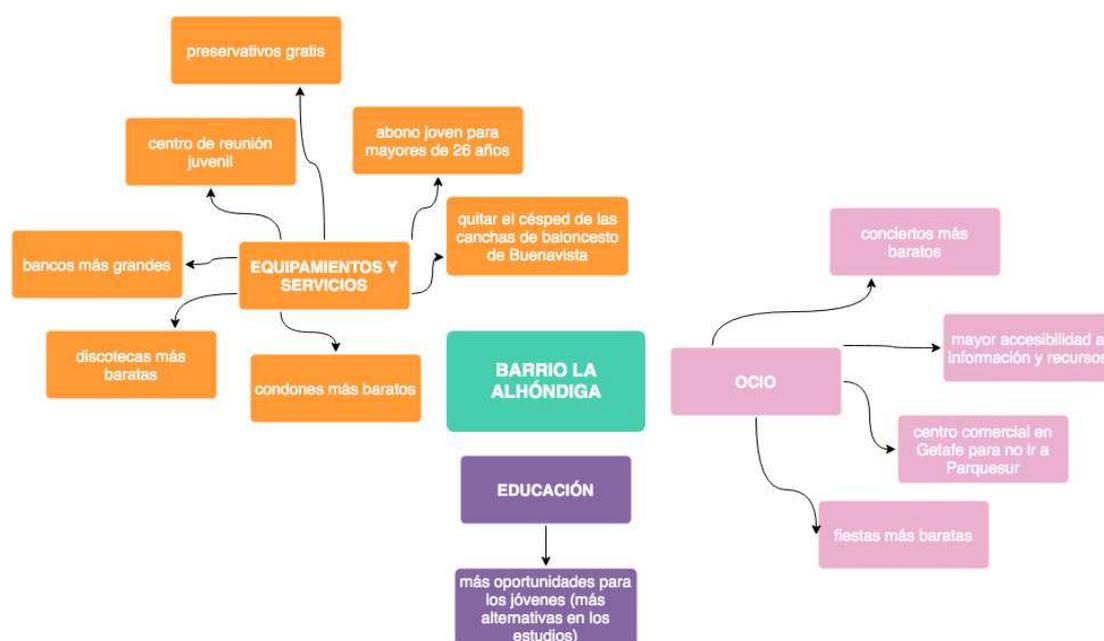


Gráfico 8. Sistematización de la actividad "Tenedero de sueños" en Barrio La Alhóndiga según temáticas, gráfico de elaboración propia



Réplica de la técnica en IES Alarnes

El diseño de la técnica no fue el mismo, sin embargo, el objetivo de la misma sigue siendo hallar un análisis superficial de las necesidades del grupo de edad de 14 a 18 de Getafe.

Los resultados generales de la técnica fueron los siguientes:

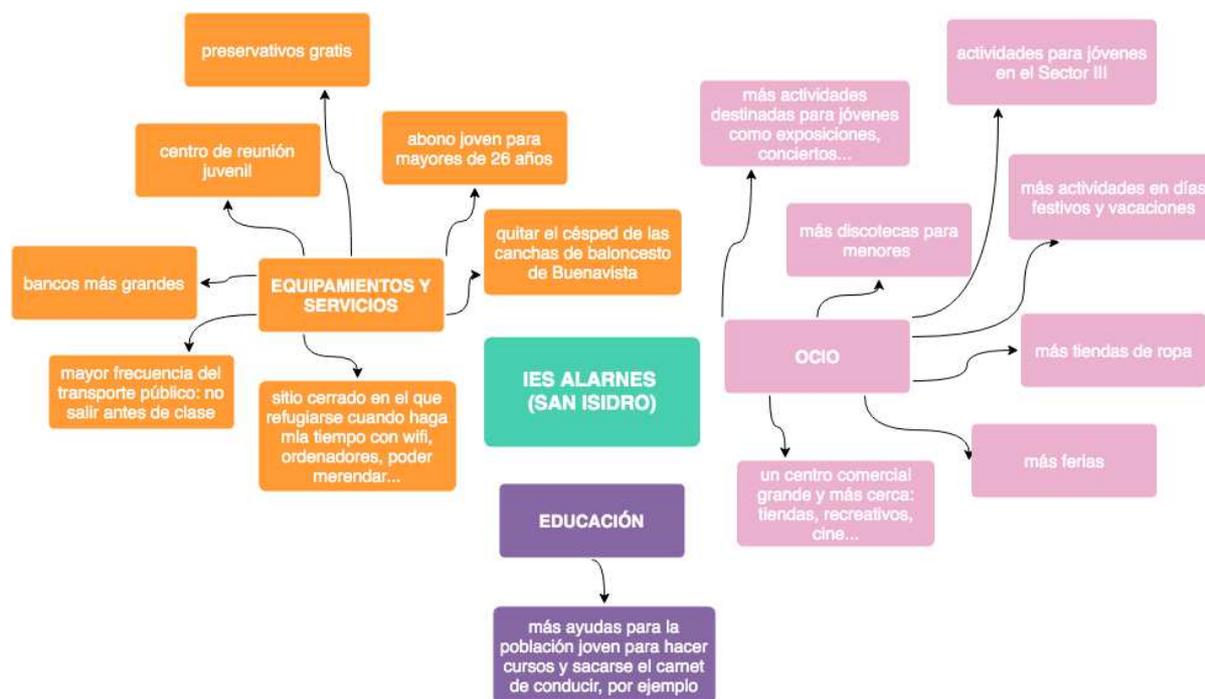


Gráfico 9. Sistematización de la actividad "Tendedero de sueños" en IES Alarnes según temáticas. Gráfico de elaboración propia.

4.3.4. Tendedero de sueños: ¿qué necesitas para quedarte una ronda más?



Esta técnica informal en calle se dirigió y diseñó para un público en concreto: las personas universitarias de la Universidad Carlos III de Madrid, residiesen o no en el municipio.

A partir de la información obtenida con esta actividad, y una saturación de discurso de las personas participantes, se diseñó un multilema que se realizó posteriormente en una de las clases de la Facultad de Comunicación (UCIIM).

A continuación se realizará un listado general de los resultados de esta técnica:

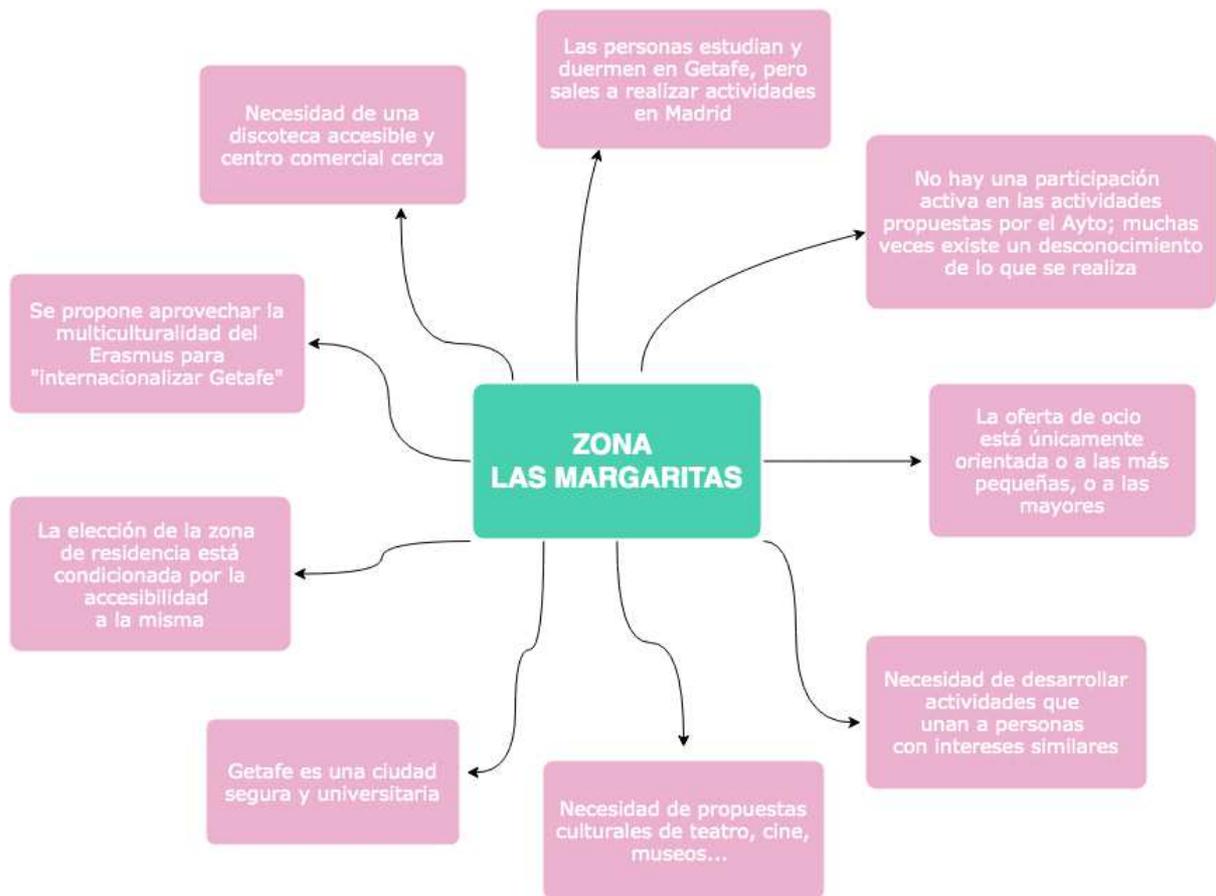


Gráfico 10. Sistematización de la actividad "Tendedero de sueños" en Las Margaritas según temáticas, gráfico de elaboración propia.

**“Parecen señores haciendo cosas
para los/as jóvenes”**

Joven, 27 años

4.3.5. Actividad lúdica: Graffitea Getafe



Esta actividad tuvo lugar en el Skatepark de Getafe; el objetivo fue el acercamiento a los y las/os jóvenes de entre 16 y 22 años aproximadamente para conocer sus intereses y necesidades en cuanto al ocio.

Debido a las inclemencias del tiempo se propuso escribir en el suelo con tizas de colores frases o palabras que estuvieran relacionadas con sus peticiones en cuanto a intereses y necesidades.

De la dinamización de este taller se desprenden necesidades de más espacios de ocio como polideportivos y optimización de espacios ya existentes, como por ejemplo la pista de skate. Probablemente por la naturaleza del taller, las inquietudes se orientaron al ocio deportivo y sus demandas fueron relacionadas con este ámbito en donde se solicitaron más espacios.



4.3.6. Flujograma con educadoras de calle

El objetivo del flujograma es analizar un tema concreto y profundizar en él desde una reflexión individual a un consenso colectivo; esta técnica fue realizada con 4 educadoras de calle que trabajan en los barrios de La Alhóndiga y Las Margaritas.

La temática a analizar fueron las “*problemáticas que afectan el bienestar de la juventud de Getafe*” con cuatro personas que conocen, desde una perspectiva profesional las dos zonas del municipio anteriormente mencionadas. Es decir, se trata de un grupo de expertas que forman un equipo de trabajo en dos de los barrios más vulnerables y que tienen formación tanto en trabajo social e intervención social.

La gráfica, que se comparte más adelante, fue diseñada con elementos de análisis de una tabla elaborada por Socas, Saavedra, & Hernández (2003) y consta de un eje vertical con la variable “control” que engloba las siguientes categorías: fuera de control o no controlable, influenciable, abordable o controlable.

Como fue mencionado anteriormente, el objetivo de esta técnica es propiciar la confluencia de ideas o reflexiones similares de dos o más participantes en el debate y generar micro consensos. De este modo la intención es procurar alcanzar el desborde sin condicionar o sesgar la reflexión ni el debate.

La actividad finaliza con una relación de causa-efecto entre las diferentes problemáticas identificadas, en este caso aquellas que afectan el bienestar de la juventud de Getafe. En este sentido es muy importante analizar todas las aristas que puede tener una misma problemática y cómo se relaciona con otras a igual o distinto nivel; de esta manera se encuentran nodos causales y nodos consecuenciales.

El grado de causalidad y consecuencia de los temas tratados es útil para determinar las causas de las necesidades y/o problemáticas de la población joven. A continuación se presenta una digitalización de la actividad realizada “Resultado de la técnica”.

Conclusiones de la aplicación de la técnica

Los aspectos considerados fundamentalmente problemas causales, es decir, el origen de los malestares de la población joven son:

- el sistema de educación formal,
- la falta de recursos económicos y la economía estatal,
- el exceso de burocracia para la autogestión,
- el abandono por parte del sistema,
- y el poco interés en la generación joven, y los prejuicios hacia la misma.

Las cuestiones consideradas fundamentalmente problemas consecuenciales, es decir, la manifestación práctica y tangible de las problemáticas de la juventud de Getafe son:

- los videojuegos y la ludopatía. Adicción a las nuevas tecnologías y a las RRSS; existencia de “bandas”, extorsión y miedos.
- la estigmatización de la salud mental en el sistema de salud,
- la ausencia de participación social,
- la falta de sentimiento de pertenencia en los grupos y barrios,
- la inadecuación de la oferta pública de las actividades y/o de su difusión

Entre ellas existe una relación de causa efecto, como se comenta en párrafos anteriores, que es lo que se enuncia en este análisis en el que se seguirá profundizando en la segunda fase del autodiagnóstico.

4.3.7. Mapa emocional con mujeres migrantes musulmanas



Esta técnica fue desarrollada con un grupo de mujeres musulmanas de entre 21 y 34 años, que residen en Getafe. Para el desarrollo se presentó un mapa con vista de satélite y se puso a disposición de las participantes pegatinas de distintos colores para que fuesen señalando los espacios que normalmente ocupan.

El objetivo de esta actividad es conocer los lugares que frecuentan (ver gráfico 12) y las problemáticas que puedan tener debidos al machismo, islamofobia o racismo. Como resultado general se observa que los lugares marcados fueron los colegios e institutos, espacios de ocio al aire libre como parques o plazas y el hospital.

A continuación se listan las demandas agrupadas por tipo:

- Demandas de necesidades básicas:
 - Espacios de educación en donde puedan asistir con sus hijos e hijas, ya que eso las limita para seguir aprendiendo y formándose.
 - Guarderías que acepten tomar niños con madres que no trabajan, ya que ellas no pueden trabajar.
- Demandas culturales:
 - Necesidad de acceder a una tienda marroquí o a insumos básicos para su alimentación, como la carne halal.
- Demandas de movilidad, acceso y seguridad:
 - Más zonas de aparcamiento. Hay coches abandonados que ocupan plazas de aparcamiento.
 - Más pasos de cebra en la calle Perales.
 - Más limpieza en C/ de los Ángeles y nivelamiento de los adoquines.
 - Sienten inseguridad en las calles (zona Margaritas, la Alhóndiga y Plaza Barcelona)
- Demandas de ocio:
 - Más seguridad en los parques para los niños y niñas (los que son de rejas no tienen puertas).
 - Espacios abiertos gratis para pasar el día.
 - Un centro comercial más cerca.
 - Zonas de barbacoa accesibles.

- Baños en los parques (la Alhóndiga).
- Actividades (gimnasio, por ejemplo) solamente para mujeres.
- Propuesta de más actividades en familia.

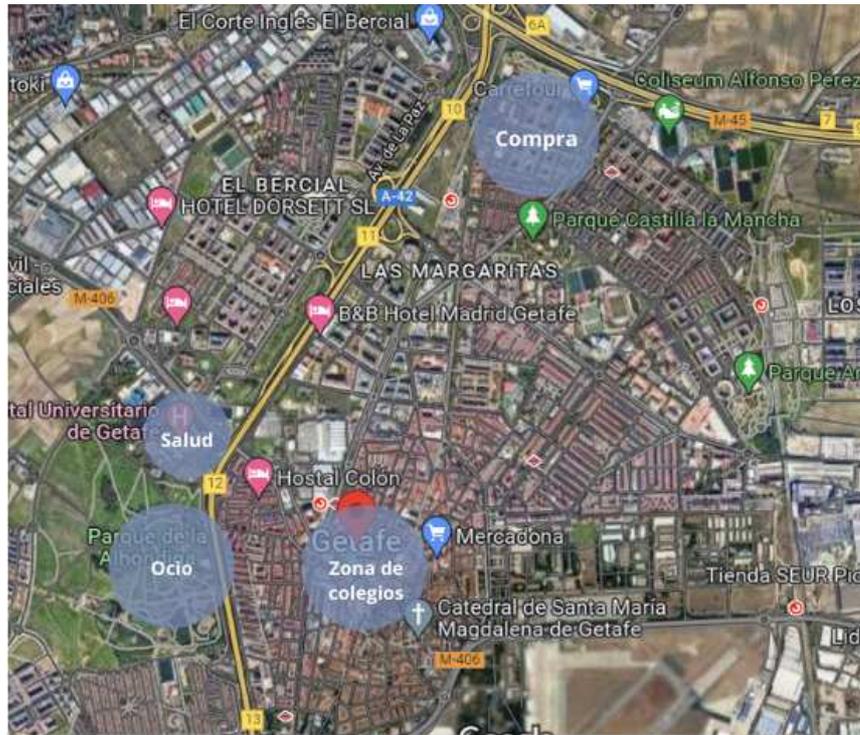


Gráfico 12. Ilustración de visita de lugares más frecuentes por un grupo de mujeres musulmanas migrantes en Getafe, mapa de elaboración propia.

Como conclusión se identifica una gran problemática: este segmento poblacional tiene una dificultad burocrática para acceder a la educación tanto formal como informal. en la realización del mapa emocional con mujeres musulmanas residentes en el municipio las edades se comprenden entre los 18 y 34 años; se tratan de necesidades principalmente específicas a este perfil -mujer, madre, musulmana, migrante, marroquí...- y se expresan a continuación.

Respecto a los espacios, comentan la inexistencia de guarderías que acepten niños con madres que no trabajan: en su caso, debido a sus creencias religiosas, no pueden trabajar en espacios con hombres, y en las guarderías se percibe esta situación como suficiente para que sea la mujer quien se encargue de los cuidados y la crianza. Las mujeres expresan su deseo de estudiar y formarse, pero que no pueden llevar a cabo por falta de tiempo; tampoco es posible en casi ningún centro educativo, ya sea formal o no formal, acudir con los hijos, por lo que se les impide completamente este desarrollo educativo.

Echan en falta la existencia de espacios abiertos gratuitos en los que poder pasar el día, como más zonas verdes o zonas de barbacoa; acerca de los parques se pide la instalación de baños, ya que no es posible llevar a cabo este tipo de actividades con niños sin ellos.

En cuanto a cuestiones culturales, tienen la necesidad de acceder a una tienda marroquí o a insumos básicos para su alimentación, como la carne halal, ya que es difícil encontrarla en

Getafe. En la misma línea de lo que ocurre con las guarderías, les gustaría poder acudir a gimnasios o actividades destinadas únicamente para mujeres, ya que no pueden encontrarse en un mismo espacio con hombres. Debido a que deben hacerse cargo de sus hijos e hijas y no pueden acceder a guarderías porque solamente acceden a ellas personas en donde al menos uno de los padres trabaja, se les limita enormemente el espacio educativo.

A continuación se muestra un esquema de las demandas recogidas en el mapa emocional-cognitivo.



“Getafe no tiene nada”

Joven, 20 años

4.3.8. Multilema con jóvenes universitarios/as

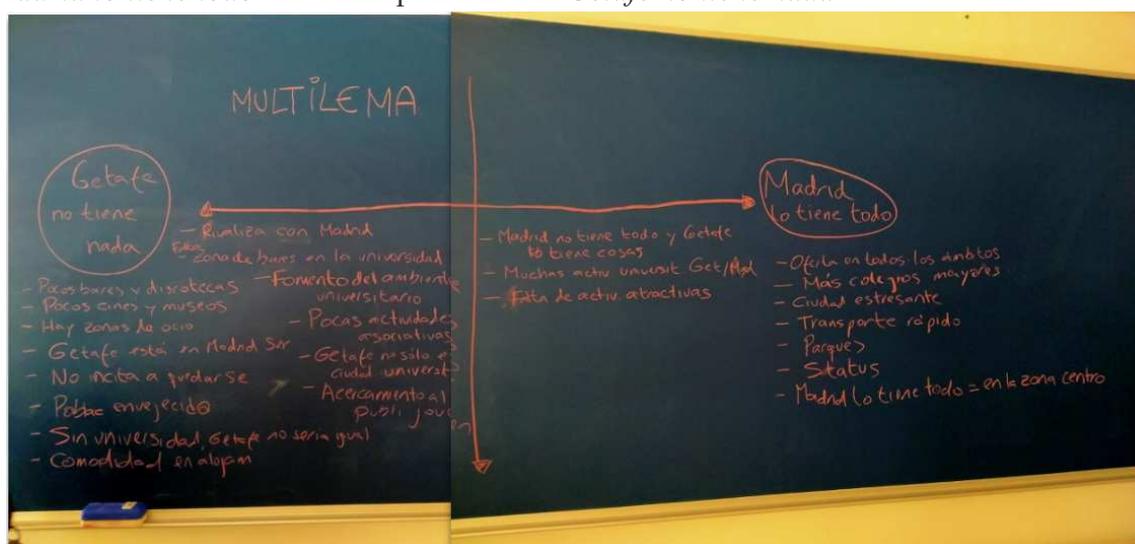
El objetivo del multilema es fomentar la reflexión grupal en base a ejes emergentes planteados; las ideas que surgen entre el “ser” y el “debe ser”. Para que esta actividad sea fructífera se deben seguir los siguientes criterios: tener en cuenta posiciones mayoritarias como minoritarias, tener presente que “todo es relevante” y buscar los puntos de fricción como oposiciones (los dilemas)²⁵.

Este taller surge y se desarrolla a partir de una de las actividades informales de calle (comentada anteriormente -epígrafe 4. Tendedero de sueños. ¿Qué necesitas para quedarte una ronda más?).

Tuvo lugar en la Universidad Carlos III de Madrid (UCIIM) y se llevó a cabo con una clase de la Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación.

Para ello, al inicio del taller se plantea la siguiente dicotomía:

“Madrid lo tiene todo” en contraposición de “Getafe no tiene nada”.



Después del desarrollo de la técnica se conformaron 4 grupos (al inicio se habían establecido 2). La riqueza de esta técnica aparece cuando las posturas iniciales se alejan del dilema y aparece el multi-lema.

El alumnado se mostró bastante participativo, generando debate en base a las 4 posturas surgidas durante el taller. Diferencia de opiniones por multiplicidad de cuestiones: lugar de origen, lugar de residencia, edad, situación laboral, contexto socio-económico, género, intereses, entre otros.

Los temas principales que surgieron fueron la escasez de espacios de ocio y restauración en Getafe, los malos horarios de transporte entre Madrid y Getafe, y la escasa o nula

²⁵ Vázquez, J. D. (2013). *Adultocentrismo y juventud: aproximaciones foucaulteanas*. Sophia, Colección de Filosofía de la Educación, (15), 217-234.

coordinación entre instituciones públicas de Getafe y la propia universidad. El alumnado abogaba por una mejor comunicación entre instituciones y universidad para promocionar así actividades más acordes a las necesidades de los propios jóvenes.

A continuación se listan las conclusiones por cada uno de los lemas que surgieron:

Ejes dominantes:

“Madrid lo tiene todo”

- En Madrid hay oferta de ocio, cultural.
- Si Getafe no tuviera la universidad sería un sitio completamente prescindible.
- Madrid permite una mayor movilidad (se puede caminar), y hay parques y zonas verdes.
- Se podría explotar mucho más la universidad, no se fomenta nada la vida universitaria ni hay actividades para toda la gente que viene.
- El transporte en sí da igual (son 20 minutos de Madrid a Getafe), pero no hay nada a lo que venir que te atraiga.
- No hay ni zona ni vida universitaria.
- La universidad no tiene tanta importancia porque está en Getafe y se asocia a la ciudad como tal, no como Somosaguas por ejemplo que no se asocia a Madrid sino que va aparte.
- El Ayto. y la universidad están totalmente desvinculados, y Getafe y la universidad también.
- Choque social entre la población de la universidad y la que vive en las Margaritas por ejemplo.

“Getafe no tiene nada”

- Para el número tan elevado de población que hay, no hay nada que hacer (solamente bares y una discoteca, pero ninguna oferta cultural como cine o teatro, por ejemplo).
- El espacio en sí de la universidad da de sobra: está aislando, es grande...
- Sí hay actividades en la universidad, pero con esto de que es la universidad de la excelencia hay muy pocas plazas y te cobran precios que no todo el mundo puede asumir.

Ejes emergentes:

“Getafe tiene cosas y Madrid también”

- En Madrid hay mucho tráfico y es muy estresante, Getafe te aporta esa tranquilidad.
- No tiene sentido comparar las dos ciudades porque aunque aquí hubiera cosas que hacer, falta interés por nuestra parte para enterarnos.
- “Madrid lo tiene todo” solamente habla del centro. Zonas como Aluche u Orcasitas por ejemplo no se ven beneficiadas por eso bueno que se dice del centro.
- Madrid por ejemplo tiene bares y ambiente.
- Madrid puede prescindir de Getafe, pero al revés también podría ser.
- “La universidad de la excelencia”. Es un alumnado muy seleccionado, con notas muy altas, casi como la élite de la educación... no es proclive a transgredir el poder. ¿En qué momento tiene la Universidad que facilitar que la gente se movilice, siendo más o menos contra ella? Es un perfil muy marcado y poco activo, aunque hubiera actividades la gente no iría.

“Madrid no lo tiene todo pero Getafe no tiene nada”

- Madrid no lo tiene todo, pero sí es verdad que Getafe no tiene nada.
- Nada me incita a quedarme.
- Getafe tiene los inconvenientes de estar fuera del centro de Madrid, pero sin las ventajas deportivas o de ocio que ofrece Las Rozas por ejemplo.
- Madrid puede prescindir de Getafe, pero al revés también podría ser.
- Hay mucho control en la universidad con respecto al ocio, al consumo, a las asociaciones, etc.
- No se permiten movilizaciones políticas.
- Sin recursos no se puede hacer nada, hay restricciones constantes.

Análisis de los resultados de la técnica:

Se plantean dos posiciones antagónicas al inicio del taller. Se trata de los ejes dominantes que se encontraron al analizar la actividad informal de calle en la que se generó un tendedero de sueños con personas universitarias. En realidad, las dos posiciones discursivas planteadas no representan ninguna polarización de los discursos cotidianos, sino que expresan lo mismo desde dos enfoques distintos: por un lado “Madrid lo tiene todo” evoca un imaginario sobre la *romantización* de la capital madrileña. La siguiente afirmación *“Madrid permite una mayor movilidad, se puede ir caminando de un lugar a otro (...), y hay parques y zonas verdes.”*, refleja la negación determinante y concluyente sobre la opinión que tienen del municipio. Mientras que, “Getafe no tiene nada”, es una crítica directa al municipio, como por ejemplo: *“Para el número tan elevado de población que hay, no hay nada que hacer. Solamente bares y una discoteca, pero ninguna oferta cultural como cine o teatro...”*. Simbólicamente se considera relevante esta comparativa ya que se representa la *lucha* entre la gran ciudad -Madrid- y la “ciudad-satélite” -Getafe-.

En el desarrollo de la técnica, surgieron dos ejes emergentes, es decir, dos posiciones discursivas, que normalmente son minoritarias, y en esta ocasión también lo fueron: “Getafe tiene cosas y Madrid también” y “Madrid no lo tiene todo pero Getafe no tiene nada”. Ambas posiciones surgen entre los ejes dominantes y son planteados por las propias personas participantes. La primera posición emergente citada, fue la que expresaba una mayor relativización de la realidad. En primer lugar, no se desestimó o desvalorizó Getafe como argumento principal del discurso, sino que se contempló y se describió Getafe en el marco de un gran municipio, que se conceptualizó como ciudad, que no es la capital y que no tiene los mismos recursos; pero se matiza el argumento con una crítica sociopolítica: *“Se dice que Madrid lo tiene todo por una cuestión de status o clase social”(…) “porque mola más irte a tomar algo a Madrid que quedarte en el barrio”*. El grupo de personas argumentó su posición en esta línea y, además, comentó el desinterés del alumnado de la UCIIM por lo que Getafe les podría ofrecer.

Respecto al otro eje emergente que surge en el taller, “Madrid no lo tiene todo, pero Getafe no tiene nada”, las cuestiones más relevantes que se han de señalar son cuestiones relacionadas con la ausencia de motivación para “quedarse en Getafe” por la falta de oferta y, por otro lado, al considerarse y que su naturaleza sea la de una zona industrializada del sur de Madrid y que haya crecido como “satélite” de la misma, se compara con lugares más

cercanos a la Sierra de Madrid que, aunque estén alejadas de la capital, ofrecen oportunidades como la cercanía con la naturaleza, los equipamientos para el desarrollo de actividades deportivas que una zona urbana como Madrid no puede brindar a sus habitantes. Además, en otro orden de cosas, también se comenta la inexistente relación entre la institución educativa y el Ayuntamiento, pues se considera que se podrían llevar a cabo programas o actividades en común. Respecto a la propia universidad también se plantea la falta de recursos, pero sobre todo de oportunidades efectivas de poder tejer redes dentro de la universidad a partir del asociacionismo. Así pues, se afirma por parte de las participantes que “no se permiten las movilizaciones políticas”.

MADRID NO LO TIENE TODO PERO GETAFE NO TIENE NADA

- o Madrid no lo tiene todo, pero sí es verdad que Getafe no tiene nada
- o Nada me incita a quedarme
- o Getafe tiene los inconvenientes de estar fuera del centro de Madrid, pero sin las ventajas deportivas o de ocio que ofrece Las Rozas por ejemplo
- o Madrid puede prescindir de Getafe, pero al revés también podría ser
- o Hay mucho control en la universidad con respecto al ocio, al consumo, a las asociaciones, etc.
- o No se permiten movilizaciones políticas
- o Sin recursos no se puede hacer nada, hay restricciones constantes

MADRID LO TIENE TODO

- o En Madrid hay oferta de ocio, cultural
- o Si Getafe no tuviera la universidad sería un sitio completamente prescindible
- o Madrid permite una mayor movilidad (se puede caminar), y hay parques y zonas verdes
- o Se podría explotar mucho más la universidad, no se fomenta nada la vida universitaria ni hay actividades para toda la gente que viene
- o El transporte en sí da igual (son 20 minutos de Madrid a Getafe), pero no hay nada a lo que venir que te atraiga
- o No hay ni zona ni vida universitaria
- o La universidad no tiene tanta importancia porque está en Getafe y se asocia a la ciudad como tal, no como Somosaguas por ejemplo que no se asocia a Madrid sino que va aparte
- o El Ayto. y la universidad están totalmente desvinculados, y Getafe y la universidad también
- o Choque social entre la población de la universidad y la que vive en las Margaritas por ejemplo

GETAFE NO TIENE NADA

- o Para el número tan elevado de población que hay, no hay nada que hacer (solamente bares y una discoteca, pero ninguna oferta cultural como cine o teatro, por ejemplo).
- o El espacio en sí de la universidad da de sobra: está aislado, es grande...
- o Sí hay actividades en la universidad, pero con esto de que es la universidad de la excelencia hay muy pocas plazas y te cobran precios que no todo el mundo puede asumir

GETAFE TIENE COSAS Y MADRID TAMBIÉN

- o En Madrid hay mucho tráfico y es muy estresante, Getafe te aporta esa tranquilidad
- o No tiene sentido comparar las dos ciudades porque aunque aquí hubiera cosas que hacer, falta interés por nuestra parte para enterarnos
- o "Madrid lo tiene todo" solamente habla del centro. Zonas como Aluche u Orcasitas por ejemplo no se ven beneficiadas por eso bueno que se dice del centro.
- o Madrid por ejemplo tiene bares y ambiente
- o Madrid puede prescindir de Getafe, pero al revés también podría ser
- o "La universidad de la excelencia". Es un alumnado muy seleccionado, con notas muy altas, casi como la élite de la educación... no es proclive a transgredir el poder. ¿En qué momento tiene la Universidad que facilitar que la gente se movilice, siendo más o menos contra ella? Es un perfil muy marcado y poco activo, aunque hubiera actividades la gente no iría.

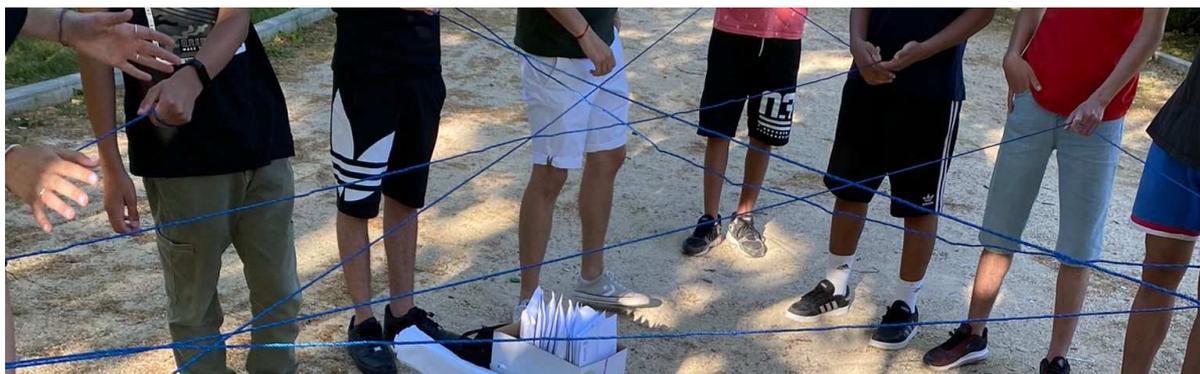
dominante

emergente

**“Deseamos que cualquier persona,
independientemente de su cultura,
pueda disfrutar.”**

Joven, 15 años.

4.3.9 Taller “Tejiendo la participación”



El público objetivo de este taller fueron jóvenes de entre 15 a 16 años en situaciones de vulnerabilidad (casi todas/os migrantes) que acuden a las clases de refuerzo ofrecidas por YMCA Getafe. Debido a que el taller se realizó un viernes se diseñó una actividad lúdica y dinámica: un taller de propuestas en el que cada grupo formado encarnaba una concejalía del Ayuntamiento (existente o bien inventada). El objetivo, por un lado, es que a través de dicha actividad aprendiesen las nociones básicas de la participación y, además, trabajasen por grupos divididos según los ámbitos en función de sus preferencias personales y por otro lado generar dinámicas de empoderamiento.

El taller se desarrolló presentando brevemente el proyecto participativo y se explicó la relevancia de su participación y aportaciones. Tras esto, se propuso que los/as 13 jóvenes participantes simularán ser parte de una Concejalía del Ayuntamiento (la que más les interese) para generar propuestas sectoriales y por áreas de intervención municipal que mejoren su calidad de vida como jóvenes de Getafe. Durante el trabajo desempeñado por cada grupo, surgieron las propuestas por áreas temáticas que se listan a continuación y que se expusieron por una vocal de cada grupo. Antes de que comenzasen a compartir y argumentar las propuestas entre ellas mismas, se explicó el concepto de participación, haciendo especial hincapié en la práctica de la escucha activa y el respeto por el trabajo de las compañeras. El motivo de esta explicación reside en la necesidad de que las participantes en procesos Participativos sean plenamente conscientes de los acontecimientos en los que están involucradas y de este modo puedan apropiarse de los mismos.

Enumeración de las propuestas por áreas temáticas:

Propuestas “Concejalía” de Deporte:

- Más zonas deportivas gratis para que todos puedan ir
- Iluminación en las pistas que ya existen
- Gimnasios gratis o descuentos en gimnasios
- Más campos de práctica por equipo
- Impulsar más las ligas de deporte no federados, “para que todos podamos participar”
- Acceso a piscinas gratis
- Descuentos para los abonos de los cuadros de fútbol
- Más eventos deportivos, que vengan famosos a hablar de valores
- Que vengan jugadores famosos

Propuestas “Concejalía” de Cultura:

- Tiendas de diferentes culturas para aprender
- Intercambio de música de países
- Carreras con personas de diferentes nacionalidades “que cualquier persona, independientemente de su cultura, pueda disfrutar” (chica hija de marroquíes, 16 años)
- Mejorar las instalaciones
- Facilitar el acceso a zonas de ocio por si no se permiten hacerlo
- Agregar parques para que puedan ir personas que no se permiten viajar a otros lugares.

Propuestas “Concejalía” de Salud:

- Psicólogos en los institutos
- “Conocerse a uno mismo puede ser un problema en sí” (chico, 15 años)
- Ayuda para problemas de autolesiones, por ejemplo
- Atención por rango de edad, luego de pediatría no hay más división
- Puntos de acceso para jóvenes con especialistas en salud sexual y reproductiva
- Facilitación al acceso de comida saludable, para lidiar por ejemplo con trastornos alimenticios
- Accesos a psicólogos públicos, “no disponer solamente de los psicólogos del instituto que en definitiva hablan de la vida académica”.

Tras la puesta en común, se hizo una votación a través de la dinámica de “la red de la participación”. Las más votadas, en orden ascendente, fueron:

- 1) Más acceso a comida saludable
- 2) Mejores instalaciones deportivas
- 3) Aumento de instalaciones deportivas y ocio, como por ejemplo piscinas
- 4) Talleres alimenticios de todos los países
- 5) Acceso a psicólogos gratuitos

La red de la participación se trata de un símil del concepto simbólico de red o tejido; con un cordón se tejió literalmente una red según las participantes iban votando la propuesta que más pertinente les parecía. La metáfora de la red es muy útil para representar y explicar cómo si no todas las personas implicadas colaboran según sus posibilidades, no hay posibilidades de que la red se mantenga. Se trató de una explicación práctica con el fin de que las/os jóvenes interioricen el concepto de red de participación con las consiguientes máximas de trabajo en equipo, compromiso o el respeto por el esfuerzo de las compañeras.

Por último, para encontrar alguna propuesta en conjunto los/as jóvenes sugirieron:

- Hacer competiciones de deportes con un evento multicultural en donde también se pueda probar comidas de otros países y música tradicional de otros países.

A modo de cierre del taller, se les pregunta a las/os jóvenes qué han sentido al ser escuchadas. La conclusión más significativa hace alusión al escepticismo que las/os jóvenes tienen interiorizado sobre las acciones desarrolladas por las instituciones públicas. Este

argumento se resume con la cita literal de una de las intervenciones: “no les importa lo que queramos”, que estuvo muy presente en esta última parte del taller.

Por tanto, se presenta como una problemática primordial dotar de atención y continuidad a las reclamaciones y necesidades de la población joven.

5. Autodiagnóstico: problemas y necesidades

El análisis general del conocimiento generado con la población joven de Getafe participante mediante la triangulación de técnicas (cuantitativas; cualitativas y participativas) se divide en los tres rangos etarios determinados para este proyecto, ya que se considera imprescindible diferenciar las necesidades y problemáticas de cada uno de ellos. Por otro lado, como parte del análisis de las necesidades de dicha población, contamos con las aportaciones de personal técnico que trabaja con la misma y que es considerado relevante.

En primer lugar, el grupo de 14 a 17 años, señala la ausencia de un espacio propio que puedan auto-gestionar o bien, co-gestionar, con el Ayuntamiento. A pesar de que Getafe cuenta con numerosos espacios públicos, como los centros cívicos (aunque no están a plena disposición de los/as jóvenes ya que se comparten con otros colectivos), existe una demanda recurrente respecto a la existencia de un espacio propio. Esta demanda puede estar provocada por el desconocimiento de la existencia de determinados espacios, o porque no cumplen con los requisitos y expectativas, o porque no sienten los espacios existentes como propios.

En la misma línea, se plantea que las actividades y programas de la Delegación de Juventud no son consensuadas con este grupo de población y, por tanto, es una de las causas del desinterés por las mismas. Se destaca la necesidad de que el diseño de estas actividades y programas no se desarrollen por gente adulta, puesto que, citando literalmente palabras de las personas consultadas “no se les escucha”. Esta es una de las principales consecuencias del adulto-centrismo que caracteriza a nuestra sociedad. Ha de comprenderse el dinamismo social y los cambios respecto al ocio, relacionado con el consumo y el tipo de actividades que motivan a la población joven con el fin de poder atender a sus necesidades.

Por otra parte, respecto a cómo se habita el espacio y sobre la seguridad, se afirma que en ocasiones el ambiente es violento. Es decir, que existe conflictividad entre las propias jóvenes. En este aspecto, se señalan barrios como las Margaritas, La Alhóndiga y Juan de la Cierva como los más conflictivos. Asimismo, también afirman que se dan estos conflictos en el entorno de los centros educativos. La conflictividad se asocia con la actividad de “bandas”²⁶ que desarrollan acciones violentas como extorsión, consumo de drogas, violencia física o amedrentamiento. Este no es solo un asunto que preocupe de propio a la población joven, también a sus familias, y a las de las más pequeñas en particular (a partir de los 11 años).

En relación a los centros educativos o institucionales (centros cívicos) se demandan actividades, charlas y talleres sobre asuntos como la salud mental, la educación sexual... además de otro tipo de actividades lúdicas y culturales como la visita a museos, cines, etc. Estas cuestiones han sido señaladas tanto en el desarrollo de técnicas cuantitativas (cuestionario), cualitativas (entrevistas) como participativas (en la mayoría de las mencionadas anteriormente). Por tanto, se considera relevante señalarlas en este análisis y focalizar propuestas de futuro en esa línea.

En segundo lugar, el grupo de edad de 18 a 25 años manifiesta la ausencia de oferta de actividades orientadas a esta edad específica -culturales especialmente, como un cine o un espacio de exposiciones-.

Respecto a la oferta de actividades, también surge la necesidad de que se hagan actividades que permitan el intercambio cultural. En concreto, esta demanda está relacionada con las/os jóvenes universitarias consultadas (UCIIM), que consideran que se podrían hacer actividades que reúnan a la comunidad universitaria y también a la población joven de Getafe.

Respecto al ocio nocturno, gran parte de este grupo prefiere desarrollarlo en la ciudad de Madrid ya que en el municipio no existen tantos recursos de este tipo -como bares o discotecas-.

Por otro lado, las universitarias también señalan la desconexión entre la institución de educación UCIIM con el Ayuntamiento. Así pues, consideran que podrían gestionarse actividades en conjunto. Además, señalan la falta de información de las actividades y/o programas realizados por el mismo. Esto, añadido a que la mayor parte de su tiempo lo ocupan cuestiones relacionadas con la universidad, conlleva que no estén motivadas a participar en ellas.

Por último, el grupo de edad de 26 a 35 años reitera la falta de oferta cultural como conciertos, exposiciones y talleres temáticos. Incluso, también comparten la necesidad de un espacio propio que no esté vinculado al consumo, como los centros comerciales o la hostelería para poder relacionarse entre ellas. y también de espacios sin consumo o no dedicados solamente al consumo. En este sentido plantean la autogestión del espacio y ponen como ejemplo “La Tabacalera”.

6. Conclusiones del análisis conjunto de las técnicas aplicadas

Tal como aparece reflejado en el apartado dedicado al contexto sociodemográfico de Getafe, el índice de juventud es 23,19, es decir, casi un tercio de la población total de Getafe (183.095). Desde la perspectiva del análisis sociológico, y partiendo de la base de la presencia importante de jóvenes en el municipio, es relevante tener en cuenta la correlación entre la desigualdad socioeconómica entre barrios y la conflictividad social y problemáticas de tipo socio-sanitario que se detectan en ellos; los barrios que se señalan como especialmente vulnerabilizados son Las Margaritas, La Alhóndiga y Juan de la Cierva. En términos discursivos, se han observado expresiones de odio sobre todo de carácter racista y xenófobo.

Relacionado a los barrios en general, se pueden concluir varios puntos en relación a los servicios y recursos de educación y ocio y tiempo libre.

Si se analizan los datos cuantitativos, cada barrio cuenta con 2 centros educativos públicos de educación secundaria (a excepción de Perales del Río) y para las actividades de ocio saludable, hay un centro cívico por zona y múltiples recursos que ofrece la Delegación de Juventud. Sin embargo, y si se presta atención a los resultados de las técnicas cualitativas y participativas desarrolladas, se observa que la asistencia tanto a los espacios disponibles como a las actividades/programas de la Delegación, es mínima en relación al total de la población joven. Las razones por las cuales se da esta situación son la ausencia de apropiación de los espacios por parte de los y las jóvenes (debido, entre otras cosas, a que los trámites burocráticos complican el acceso), y la falta de acondicionamiento según sus necesidades²⁷.

En relación con las actividades que se diseñan y se llevan a cabo a cargo de la Delegación, se infiere del cuestionario realizado que el 43,3% de las personas que contestaron al mismo las conoce. Así mismo, mediante las técnicas cualitativas y participativas, se destacan algunas necesidades: más actividades culturales, talleres relacionados con salud mental o más ofertas de formación. Aun así, no se trata de la falta de ofertas para una población con necesidades diversas, sino de que la juventud pueda participar en el diseño de espacios, programas y actividades que realmente atiendan a sus motivaciones y necesidades, y no que dicho diseño se encuentre determinado por las decisiones de “señores haciendo cosas en despachos” (como se ha mencionado literalmente). Se sabe, debido a las entrevistas realizadas a las técnicas de la Delegación de Juventud, que el espíritu y la perspectiva desde la que se desarrolla el trabajo es “ofrecerles ciertos recursos y experiencias vitales y que puedan elegir, no entre 3, sino entre un abanico más grande” (cita textual). De este modo, la Delegación está comprometida con fomentar el potencial y dotar de oportunidades a la población joven.

En otro orden de cosas, se destaca por parte de las técnicas que trabajan directamente con la población: la preocupación y la falta de atención a los problemas relacionados con la gestión

²⁷Callejas, L. y Piña, C. (2005). *La estigmatización social como factor fundamental de la discriminación juvenil*. El cotidiano, Universidad Metropolitana Unidad Azcaotzalco, 134 (64-70).

emocional, la educación y salud sexual y reproductiva, la dependencia de las redes sociales virtuales, las nuevas tecnologías -como una nueva forma de ludopatía- y la conducta y comportamientos de riesgo que se han detectado entorno a estos asuntos.

Problemáticas de carácter coyuntural pero que se consideran influenciadas por parte del Ayuntamiento de Getafe, son la falta de recursos técnicos/profesionales (como psicopedagogas) en los centros educativos; la precariedad y la falta de empleo entre las/os jóvenes de Getafe y una mayor orientación tanto académica como laboral en contextos de fin de una etapa o ciclo educativo y comienzo de otro y/o la inmersión en el mercado laboral.

7. Análisis sociológico de la percepción

juvenil

Debido al desarrollo de este proceso participativo, como herramienta de análisis de un momento específico de la juventud de Getafe y el vínculo del equipo de investigación con el Ayuntamiento (en concreto con la Delegación de Juventud), se desprende una pregunta que ha estado latente a lo largo de toda la investigación (como deriva natural del proceso y de la apropiación de la población participante): **¿cómo se percibe la forma de relacionarse del Ayuntamiento de Getafe con la juventud?**

A partir de este cuestionamiento se detraen 4 ideas fuerza presentes en el discurso de los y las jóvenes. Estas ideas parten de percepciones, creencias o aspiraciones presentes en el imaginario colectivo de la población con la que se ha trabajado y tienen un contexto de significación común. A partir del gráfico 12 se describe cada una de éstas.

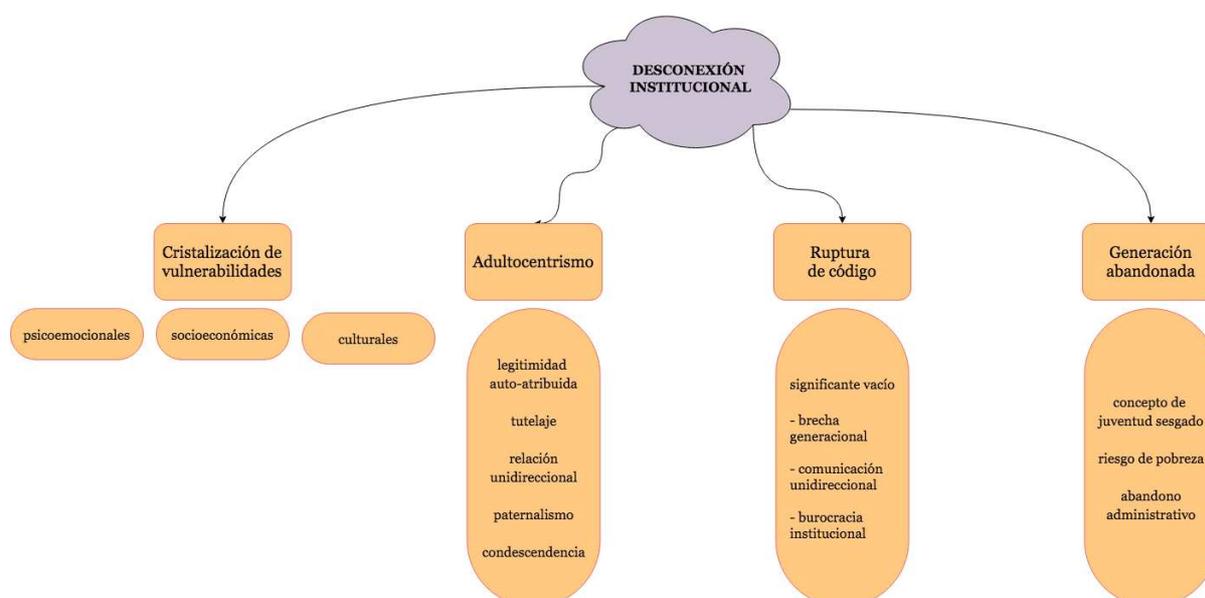


Gráfico 12. Esquema de idea troncal e ideas fuerza. Gráfico de elaboración propia.

La desconexión institucional: es la idea troncal que agrupa y contiene a todas las ideas fuerza identificadas. Se refiere a una desconexión entre la administración local y la población joven (como sujeto participante protagonista de la investigación) y es un concepto que surge a partir del proceso de deconstrucción del discurso de las personas consultadas durante el proceso y la apropiación que han experimentado de éste.

En base a las distintas técnicas participativas -primordialmente- y cualitativas aplicadas, se ha alcanzado un nivel de análisis que profundiza en el concepto de desconexión institucional y en el que se destacan 3 cuestiones muy significativas. En primer lugar, la desafección característica de un período sociohistórico de *crisis total -económica, política, social, sanitaria-*, tal y como describiría Gramsci²⁸, en la que, si la cultura participativa entre lo

28 Fonayet, F. V. (2015). *El impacto de la crisis entre los jóvenes en España*. Revista De Estudios Sociales, (54), 134-149. <https://doi.org/10.7440/res54.2015.10>

soberano y la población no existía, en este contexto la situación se agrava. La ausencia de participación y, con ello, la de la escucha activa es una de las cuestiones que generan la brecha con la población joven participante del municipio. Además, otro factor que afecta a dicha relación es la necesidad de comenzar a involucrar a las personas en la vida comunitaria desde edades más tempranas. Por otro lado, intra-institucionalmente se percibe descoordinación entre Delegaciones e interinstitucionalmente, una relación nula con otros organismos. La más señalada ha sido la Universidad Carlos III de Madrid (UCIIM), especialmente como “desaprovechamiento” de la sinergia de trabajo que podría resultar entre esta institución y el Ayuntamiento de Getafe. Por último, el sentimiento de abandono presente en la población joven que ha participado en la investigación con respecto al rol del Ayuntamiento como institución articuladora de propuestas, acciones y cuidados. Es sabido que hay una parte de la juventud que tiene un estrecho vínculo con el Ayuntamiento y que hay propuestas ajustadas específicamente para este público objetivo particular, pero el sentimiento de abandono aparece de forma reiterada en el discurso de un alto porcentaje de la juventud consultada.

De la percepción de la desconexión institucional de las personas consultadas, surgen cuatro ramificaciones que permiten profundizar en la sintomatología general observada. Es decir, el desglose de la idea-fuerza troncal -desconexión institucional- posibilita el análisis de una segunda reflexividad sobre el diagnóstico de las necesidades y problemáticas de la juventud de Getafe: la “cristalización de las vulnerabilidades”, tanto psico-emocionales y socioeconómico-culturales; la “ruptura de código” entre la institución y la población joven; el “adultocentrismo” y, por último, el “abandono” de la generación nacida entre las décadas de los 80 y de los 90.

1. Cristalización de las vulnerabilidades: tanto psico-emocionales como socioeconómicas-culturales.

Respecto a las psico-emocionales, la salud mental de la juventud se ha visto damnificada por el periodo de pandemia que comenzó en marzo de 2020. Este periodo, crítico e inédito, ha generado en la población joven malestares y problemas psicológicos y/o su agravamiento si ya se padecían con anterioridad. Cabe destacar que, aunque las secuelas psicológicas de la pandemia sí se reconocen como tal, a nivel discursivo, la palabra “COVID”, “confinamiento” u otras relacionadas con dicho acontecimiento no han emergido explícitamente en los discursos recogidos en esta investigación. Tal y como argumenta Assman (2007 en Dreher, 2017), las irrupciones de la cotidianidad se tratan mediante el recuerdo y el olvido. Ambos están explícitamente relacionados con la experiencia comunicativa de la sociedad; siguiendo a Lacan (1953), “(...) es imposible entrar en el universo de los significantes si no es por la vía del Otro.” De este modo, en el caso de España, se puede determinar que la retórica política -en concreto durante la etapa de confinamiento- generó un imaginario colectivo acerca de los escenarios futuros en los que “la población saldría victoriosa en la batalla frente a la epidemia de la COVID-19”. Esta experiencia comunicativa infiere en la creación de un “universo simbólico” (Berger y Luckman, 1968 en Dreher, 2017)²⁹ del que deviene la “memoria cultural” que actualmente la población mantiene sobre la perduración de la COVID-19 en sus

vidas. Aunque se conciba la realidad del estado de la cuestión de la salud mental como inamovible, la realidad es que las/os jóvenes han olvidado el origen de sus malestares (al menos así lo manifiestan las personas consultadas en la investigación). Por otro lado, y aunque no se pueden determinar hipótesis sobre sus causas, se conoce el malestar psicológico del grupo de edad comprendido entre los 14 y los 17 años. Estos malestares, propios de épocas vitales convulsas y, además de un momento específico como el final de curso y coincidente con exámenes, han sido negativamente muy significativos. Actualmente no existen espacios ni oportunidades para que se compartan malestares, ni las personas se desarrollan con unos saberes acerca de la gestión emocional propia ni sobre la responsabilización de los afectos de las demás. Los discursos de las personas consultadas transmiten esa necesidad de “compartir sus problemas” entre pares y no en forma de terapias individualizadas - que, aunque también las consideran necesarias, no contribuyen a sentirse parte de un colectivo que padece de pesadumbres similares-.

Respecto a las vulnerabilidades socioeconómicas-culturales, se destaca la falta de acompañamiento y necesidades específicas dependiendo de los colectivos afectados. Esto infiere de manera directa en la perpetuación y agravamiento de las mismas. Ejemplos de lo mismo son la problemática de las “bandas”³⁰ juveniles que desarrollan acciones violentas o conductas de drogadicción.

2. Ruptura de código: significante vacío

Para contextualizar, Lacan es quien emplea por primera vez el término “significante”³¹ afirmando que el significado consiste en el sentido y el significante está formado por un conjunto de elementos materiales. Es así que durante esta investigación se plantea la pregunta de: *¿qué se dice cuando se dice lo que se dice?*, partiendo de la base que es necesario replantearse no solamente el relato sino también el discurso detrás de éste.

Desde la perspectiva de los sujetos de estudio, la comunicación entre la institucionalidad de Getafe (representada por el Ayuntamiento) y la juventud va por “camino paralelos”. Se deja entrever aquí el concepto del “muro del lenguaje” planteado por Lacan³² en donde es posible dirigirse a otros pero están del otro lado del muro del lenguaje, por tanto simplemente se logra un contacto: “el lenguaje sirve tanto para fundarnos en el Otro como para impedirnos radicalmente comprenderlo.”³³

Es decir, existe una interferencia entre el emisor y el receptor para que el mensaje no llegue correctamente y esto se puede dar por una multiplicidad de factores observados:

30 *Ibidem*

31 Hernández, L. (2010). *Antes de empezar con metodologías participativas*. Cuadernos Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible (CIMAS) (1-31)

32 El concepto *enrolamiento de los actores* proviene de la Tª del Actor-Red (Actor-Network Theory) desarrollada durante la década de los ochenta por los autores Bruno Latour y Michel Callon y trata de criticar la sociología tradicional aportando un enfoque crítico respecto a la investigación social o sociológica en la que se pretende romper la dicotomía hasta entonces aplicada a la comprensión de la realidad social “micro-macro”. A partir de esta ruptura será posible comprender las realidades de los actores (significante inherentemente relacionado con “ser persona”) en un momento concreto de sus vivencias. (Véase en Latour, B. (2008). *Reensamblar lo social. Una introducción a la teoría del actor-red*, Ediciones Matinal, Buenos Aires.)

33 Instituto de Juventud, (mayo 2022). *Cifras Jóvenes*. <http://www.injuve.es/observatorio/demografia-e-informacion-general>

a) **Brecha generacional que provoca una ruptura entre el significado y el significante.**

El concepto de juventud es un constructo social y cultural debido a la organización y denominación que las sociedades establecen para dotar de significado el paso a la vida adulta. El significante “joven”, es decir, la percepción sobre el colectivo juvenil, se genera en base a juicios de valor sobre el mismo que distintos actores sociales emiten e incorporan orgánicamente al imaginario colectivo acerca de éste. La estigmatización de este colectivo - y de cualquier otro- nace de la conceptualización del mismo desde la *otredad, la extrañeza y la inferioridad con la que se interpretan la naturaleza y las dinámicas* de éste (Callejas y Piña, 2005)³⁴. Esto deriva en el “desprestigio” al grupo, según García Bernal (s.f. citado en Callejas y Piña, 2005). En este sentido, el desafío es, entre otros, replantearse el concepto de juventud y qué es lo que ésta necesita despojándose de las nociones preconcebidas.

Siguiendo esta línea argumental, las dinámicas intergrupales del colectivo joven han ido cambiando a lo largo de las décadas. Su incompreensión -incluso el desinterés de las personas adultas hacia estas variaciones- supone una grieta de éstas con las generaciones nacidas desde finales de los noventa hasta la actualidad. El motivo es la incapacidad de empatía hacia sus necesidades y motivaciones. De este modo, factores que favorecen el agravamiento de la brecha generacional son, por ejemplo, la forma de comunicar las actividades destinadas a la población que se llevan a cabo, las temáticas de las mismas y, los estereotipos sobre la juventud.

b) **Comunicación unidireccional** como problemática. Debido a la saturación de los canales y el contenido informativo desvirtuado de la realidad joven, se genera un desinterés de este segmento de población por las actividades propuestas por el Ayuntamiento. Se observa una percepción de *invasión* como gestión del desinterés anteriormente nombrado y nuevamente una ruptura entre el significado y el significante.

c) **Burocracia institucional que no atiende a las dinámicas propias de la interacción del endogrupo.** La dinámica exacerbada de procedimientos administrativos y burocráticos propia del siglo XXI, ha afectado a las relaciones sociales, tal y como se argumenta desde la teoría weberiana de sobre la burocratización.³⁵ Estos requerimientos administrativos, que son útiles para la organización y reglamentación de la actividad social, no son acordes al contexto de hipermodernidad actual. La hipermodernidad ha dictado el desarrollo y sedimentación de la globalización, que lleva consigo la aparición de la tecnología como herramienta de comunicación entre pares y, esto a su vez, deviene en la inmediatez del consumo. Todo ello ha derivado en conductas de acción-reacción.

³⁴ Datos de elaboración propia (2022)

³⁵ Datos de elaboración propia.

Aplicando este marco teórico al territorio de Getafe, se aprecia que las personas jóvenes (al menos las consultadas) descartan en primera instancia la posibilidad de acudir a los centros cívicos, por ejemplo, debido al exceso de trámites para solicitar dicho espacio. Añadido a la problemática de la solicitud de los espacios -lo cual impide de su apropiación-, la población joven consultada afirma que la vigilancia establecida en ellos por el Ayuntamiento, y encarnada por las monitoras responsables de los mismos, es un factor que contribuye al rechazo en cuanto al uso -y disfrute- de espacios institucionalizados.

3. Adultocentrismo como factor predominante en toda la estructura social, que impregna también los organismos municipales.

Muchas de las personas consultadas perciben una visión de la juventud desde una óptica adulta, es decir, desde parámetros ajenos a su realidad, intereses y motivaciones reales. Incluso, se percibe que desde esta posición “adultocéntrica” se ejerce una tutorización sobre la juventud, configurando una analogía entre el Ayuntamiento y la figura paterna/materna. Se establece así una relación asimétrica y vertical entre las personas adultas que poseen la capacidad de agencia y decisión definiendo las formas de producir verdad y norma, y las demás personas, en este caso la juventud. La legitimidad auto-atribuida por parte de las personas adultas, y especialmente quienes ejercen labores de gestión pública, alienta a disponer y dominar acerca de los intereses de la juventud. Así pues, se genera un vínculo basado en el tutelaje. De este modo, se da un exceso de control sobre “lo que es bueno y lo que es malo” para las personas jóvenes atendiendo a una lógica de binarismo disciplinado (Foucault, 2002)³⁶ a partir de la cual se impone la manera de comprender la realidad, relacionarse y expresar sus afectos e intereses por parte de los/as adultos. Este disciplinamiento ejercido hacia el colectivo joven genera desinterés y desapego.

La cita textual extraída de la intervención de una de las/os jóvenes consultadas “*Señores haciendo cosas en un despacho para los/as jóvenes*”, define a la perfección la desvinculación entre la institución y la población joven. En este contexto, y según lo consultado con la población, el Ayuntamiento tiene de mantener una relación unidireccional con la juventud del municipio, existiendo cierta carencia de escucha activa, sin posibilidad de diálogo acerca de los saberes y sensibilidades que germinan durante esta etapa vital³⁷. Consecuentemente, las formas participativas disponibles desde las instituciones se encuentran, desafortunadamente de manera muy habitual, definidas por un paternalismo y condescendencia. Debido al paternalismo y la condescendencia que desprende e impregna la relación adultos-jóvenes, se percibe al sujeto adolescente y joven como uno incapaz de decidir, proponer y sacar adelante proyectos por sí mismo, por lo que las instituciones llevan a cabo una interpretación, más o menos acertada, de sus necesidades e intereses, y la metodología óptima para desarrollarlos. Así se percibe que ocurre, también, en Getafe. De esta manera, por una

³⁶ Soler, Aparicio, Díaz. (2016). Inteligencia emocional y bienestar II. Zaragoza: Universidad San Jorge. http://www.ub.edu/grop/wp-content/uploads/2014/03/UNIVERSO-DE-EMOCIONES-R_BISQUERRA-1.pdf

³⁷ Es importante tener presente que esta categoría de positivo-negativo se toma como criterio para sistematizar los resultados y producir conclusiones, pero no permite ahondar en la individualidad del sujeto habitante de un espacio teniendo en cuenta el contexto social, material e histórico que envuelve a la persona.

cuestión de recursos económicos, materiales, administrativos y competenciales, suele ser el Ayuntamiento quien pone a disposición de la población joven diversas actividades y programas. Sin embargo, al no confiar en dichas personas y permitir su implicación en el diseño, se crea un distanciamiento que deriva en una participación muy disminuida, o una falta completa de la misma.

4. La “generación abandonada”

En primer lugar, ahondando en el concepto “juventud” encontramos que, según el Instituto Nacional de Estadística, se consideran jóvenes las personas entre los 15 y 29 años (INE, 2019)³⁸. Sin embargo, la Organización de Naciones Unidas define la juventud en el intervalo de edad de 15 a 24 años. Por otro lado, la Delegación de Juventud de Getafe, considera pertenecientes al colectivo de jóvenes a las personas entre 14 y 35 años. Tal y como se ha comentado en párrafos anteriores, el significante de juventud es parte del proceso de creación cultural de las distintas sociedades y, por tanto, de los contextos específicos de su organización gubernamental en territorios concretos (por ejemplo: el Instituto de Juventud de México acoge al colectivo juventud enmarcado entre los 12 y los 29 años (Diario Oficial de la Delegación (México), 1999 citado en Callejas y Piña, 2005))³⁹.

Es relevante destacar esta diferencia de criterios y baremos, ya que se relativiza el concepto de juventud, sin establecer unos ejes y líneas de trabajo fijas acerca de este grupo de población. De esta manera, en algunos organismos se pone el foco de atención en salud y ocio, mientras que las categorías de empleo y vivienda predominan en los que establecen el límite de edad en cifras más elevadas.

La peculiaridad y problemática de la generación que engloba a las personas desde los 26 a los 40 años de edad (denominada “millennial”), reside en que socio-históricamente ha experimentado recesiones económicas en un momento de definición de sus identidades adultas y por ende se quebraron sus expectativas vitales que formaban parte del relato colectivo relacionado con la prosperidad económica.

Viéndose truncadas las expectativas de futuro de esta generación, la mayoría abandona los estudios oficiales y se introduce en el mercado laboral con puestos de trabajo poco cualificados. En este momento histórico se inicia el tránsito hacia la precarización, no solo económica, laboral y material del paso de la juventud a la vida adulta, sino que también se precariza la subjetividad de la posición social de estas personas hacia sí mismas (Brunet, Belzunegui y Valls, 2013 en Fonayet, 2015)⁴⁰ y la subjetividad con la que las sucesivas generaciones miran a las nacidas entre la década de los ochenta y finales de los 90 del siglo XX. Respecto a la vulnerabilidad económica, citando a Fonayet (2015: 142)⁴¹: “el riesgo de pobreza en España (44,2%,

38 Córdova, J.L. (s/f). *Educando a la generación de cristal*. https://www.academia.edu/37766178/La_generaci%C3%B3n_de_Cristal_Jos%C3%A9_Luis_Cordova

39 Fernández Poncela, A.M. (2017). *Adolescencia, crecimiento emocional, proceso familiar y expresiones humorísticas*. *Educación* 2014, vol. 50/2.

40 Vallejo Pareja, M. A., & Domínguez Sánchez, J., & Lasa Aristu, A. (2007). *Género y respuesta emocional inducida mediante imaginación*. *Psicothema*, 19(2), 245-249. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72719210>

41 Instituto de la Juventud. *Informe Juventud en España 2020*, http://www.injuve.es/sites/default/files/adjuntos/2021/03/informe_juventud_espana_2020.pdf

unos 575.000 jóvenes) duplica al del resto de grupos, aspecto que se reproduce en los casos de pobreza severa (25,2%, unos 330.000) y extrema (13,5%, 175.000)". Esta situación económica tiene como consecuencia la dificultad de alcance de hitos tradicionales de la vida adulta como son la emancipación, la compra de una vivienda, la formación de familia si así se desea, etc.

En el caso de la población entre los 26 y los 35 años de edad consultada en Getafe en el marco de esta investigación, se sabe que están presentes en los planes de juventud del Municipio pero a efectos prácticos los y las jóvenes consultadas no consideran que se atiendan sus necesidades específicas. Así pues, no se trata únicamente de incluirlos en el grupo demográfico "juventud", sino de dotar de importancia a que ese porcentaje de la población ya adulta tiene escasos recursos y oportunidades al estar condicionados por el reconocimiento del empleo como garantía no solo económica si no también de inserción en la vida social (Poggi, Serra y Carreras, 2011).

La consecuencia de esta problemática generalizada es que los y las jóvenes de este rango etario no encuentran un espacio propio en el municipio, un espacio que permita el ocio alternativo, no consumista, cultural, que les permita tejer redes y compartir con sus pares. El sentimiento de abandono institucional se enmarca en un contexto en el que el Estado (*padre*) deja de ser garante de los derechos básicos de la población, pasando a ser meramente un gestor de las políticas públicas que obvia las necesidades específicas de este segmento específico. Así, pasa a encarnar el papel de administrador de recursos que no se preocupa por la confluencia con acciones que garanticen el desarrollo pleno de la persona joven.⁴²

Un acercamiento al contexto del proyecto participativo: ¿desde qué lugar se producen las ideas fuerza?

Existen factores que han incidido en el devenir del proyecto participativo y en el resultado de éste. Por ello, se destacan varias cuestiones para dar cuenta de ellos y para facilitar una comprensión panorámica de la investigación socio-práctica realizada.

Se concluye a partir de los discursos de las personas participantes principalmente un sentimiento de incompreensión de la realidad social juvenil y de abandono institucional que derivan en un descontento generalizado de dicha población. La necesidad de las/os jóvenes de ser protagonistas de su propia vida, de su gestión y de autodeterminación y autovalidación para tomar sus decisiones y realizarse plenamente en su viaje hacia la vida adulta es fundamental para potenciar las posibilidades de implicación social en el municipio.

A pesar de que en el presente informe se trate de argumentar los discursos emergentes durante el proceso participativo, se ha de comprender que un proceso participativo cuyo fin más materializado y visible es un autodiagnóstico -entendido como resultado- no trata de explicar cómo son las/os jóvenes de Getafe, sino de dar cuenta de cómo ha sido el proceso, cómo se ha construido el conocimiento generado en común y qué caminos nos ilustra el propio proceso y las personas protagonistas del mismo (Hernández, 2010).⁴³ Por ello, se pueden - y se deben- identificar las necesidades y problemáticas de este sector poblacional, sin

⁴² Información mencionada en el apartado de recolección de datos secundarios.

embargo éstas no deben ser tratadas desde el paternalismo y condescendencia comentados previamente, sino desde el enfoque de la co-gestión de las situaciones que están generando los malestares al colectivo joven. Asimismo, se ha de permitir y favorecer que las personas obtengan mediante los procesos participativos la legitimidad y el *poder* respecto a la toma de decisiones y la cooperación en el entorno en el que habitan y del que son parte activa.

Posibilidades del proceso participativo

Los procesos participativos poseen características y necesidades específicas, y no extrapolables a todos los procesos de investigación social o intervención; además, como es evidente, las dinámicas sociales envolventes juegan un gran papel en el diseño y desarrollo de éstos. Si se atiende al conocimiento sobre los procesos sociohistóricos de la humanidad y se tiene en cuenta el carácter paulatino de los mismos, se entenderá que en un proceso en el que la participación de la población es imprescindible, el recurso con una mayor atención requerida será el tiempo. La importancia de la duración del proceso es tal que condiciona *el enrolamiento de los actores*⁴⁴. En términos generales quiere decirse que si el proceso no dispone del tiempo suficiente -entendiendo el tiempo como recurso- no se podrá dar la construcción de redes ni de las relaciones pertinentes de confianza entre los sujetos ajenos a la población participante y ésta última. Si no se tiene en cuenta dicha necesidad el proceso se puede ver supeditado al fracaso o al menos a la incapacidad de profundización, de transformación social, de empoderamiento y de mejora de las condiciones de vida de las participantes con las que se trabaja.

Así pues, el equipo de investigadoras aboga por la continuidad de los procesos participativos como el que se ha realizado con la población joven de Getafe. Además, las necesidades de estas jóvenes que, en líneas generales, giran en torno a temas como la salud mental, la ocupación legítima de los espacios o la necesidad de sentirse escuchadas, han de ser trabajadas desde el enfoque participativo. Y, sobre todo, han de ser procesos llevados a cabo por equipos multidisciplinares y variados que incluyan, en palabras de personas participantes, “jóvenes para trabajar con jóvenes” y que tengan la capacidad de aprehender del proceso para dar voz a las demandas, necesidades y propuestas de este sector poblacional. Se considera el modo más plausible de llevar a cabo este proceso con las jóvenes.

Comprensión de los discursos transmitidos en el informe

Es necesario tener en cuenta que, como seres humanos, tenemos múltiples discursos dependiendo del momento histórico, lugar, interlocutor y código que se maneje. En esta reflexividad y profundización de ideas-fuerza abordada durante la investigación, se pretende captar el discurso de la población joven protagonista según sus vivencias, valoraciones y percepciones. Por tanto, el discurso transmitido a lo largo de estas páginas pretende ser representativo de un sector de la población y en el que no se había profundizado con anterioridad. Con la lógica de la dimensión anafórica del lenguaje se busca entender lo que

⁴³ Frosini, F. (2017). ¿Qué es la “crisis de hegemonía”? *Apuntes sobre historia, revolución y visibilidad en Gramsci. Las Torres de Lucca: revista internacional de filosofía política*, 6(11), 45-71.

⁴⁴ Estas necesidades son diferentes según cada grupo de edad. A modo de ejemplo, el grupo de 25 a 35 años reclama un espacio autogestionado que permita desarrollar ocio saludable o actividades culturales como conciertos y exposiciones.

está fuera del lenguaje para comprender lo que se dice teniendo en cuenta que hay sujetos de opinión detrás del discurso.

Por tanto, de lo que se trata es de, haciendo uso de la empatía y de la escucha activa, comprender la naturaleza de los discursos recogidos en la investigación. Es decir, hacer un ejercicio de comprensión de los mismos sin juicios de valor ni prejuicios.

**“No se necesitan grandes acciones,
necesitamos que nos escuchen”**

Joven, 24 años

Fase 3: propuestas y recomendaciones

8. Propuestas

¿Qué planeta la juventud consultada para subsanar la desconexión institucional?

Propuestas, posibles líneas de trabajo y recomendaciones.

- En el grupo de edad comprendido entre los 14 y 17 años:

Se reitera la importancia de crear un ocio accesible, no sólo en el aspecto económico, sino también de cercanía al lugar de residencia: se percibe Getafe como una ciudad relegada a desplazarse a Madrid para la mayoría de actividades de ocio. Se habla de forma constante del consumo, aunque sin pronunciar esta palabra, al pedir un centro comercial, más salas de fiesta, tiendas... También se hace alusión a un ocio con un enfoque más cultural, al desear más exposiciones o conciertos, entre otros. Por último, se expresa el deseo de una mayor (o más adecuada) difusión de las actividades que sí existen, ya que no siempre les llega programación de su interés o por los medios más aptos.

La cuestión de los espacios es también un aspecto central en las propuestas que plantean las personas consultadas de este grupo de edad. Se insiste en la ausencia de espacios propios de la juventud, ya sea con una supervisión o no, pero a los que poder acudir en días de lluvia o frío, y poder tener acceso a internet y reunirse allí con otras personas jóvenes afines. La baja calidad del mantenimiento de algunas zonas también es un aspecto que preocupa, y que se percibe como un abandono y falta de atención e interés a ciertos barrios o aficiones; no solamente por una cuestión práctica, para poder realizar deporte de manera adecuada, sino también por la propia seguridad de quien habita estos espacios. Finalmente, respecto a los espacios se exige una menor extensión de los trámites burocráticos para poder acceder a ciertos lugares o solicitar la realización de actividades. La diferencia en el lenguaje empleado (formal, técnico...) hace que se cree una barrera entre administración y juventud: de esta forma la participación y creación de actividades auto-gestionadas se ve empequeñecida y propicia la conformación y adaptación a lo disponible, adentrándose en un marco normativo e institucional creado por personas adultas.

En lo que respecta a cuestiones informativas y de educación, algunas personas consultadas de esta edad comentan la falta de cursos para conocer aspectos básicos de finanzas, economía e impuestos. Se expresa la incertidumbre, en esta edad, de en un futuro no comprender cómo funciona el sistema financiero y económico al haber adquirido solamente conocimientos de carácter más teórico en la educación secundaria; también algunas personas expresan una falta de motivación por parte de organismos institucionales y educación acerca de problemas sociales. De la misma manera, se problematiza la rigidez del sistema educativo, en tanto en cuanto no muestra todas las oportunidades y alternativas a las que puede acceder una persona de esta edad. Se piden talleres de cocina y gastronomía desde un punto de vista multicultural. Además, la accesibilidad económica también es mencionada con frecuencia: cursos (extracurriculares o no) o cuestiones como el carnet de conducir tienen unos precios elevados, y se expresa la necesidad de un aumento en las becas y ayudas a los estudios.

Respecto al transporte, se echa de menos en la ciudad de Getafe, comparándola con Madrid, la existencia de patinetes de alquiler para desplazarse distancias cortas, dentro del municipio; esto se relaciona a otra de las propuestas expresadas, que consiste en una mayor frecuencia de los autobuses, y un precio más asequible de los mismos.

Finalmente, la salud se encuentra en el centro de todos los discursos, especialmente la salud mental. La población consultada exige más educación y acompañamiento acerca de este tema, al igual que una desestigmatización del mismo: en los centros educativos no existen apenas orientadoras que puedan ayudar en casos de urgencia o simplemente en épocas de exámenes, en las que, como ya se ha visto con los buzones de emociones, el estado de ánimo se encuentra enormemente vulnerable. En los casos en los que sí hay profesionales dedicados a este tema, son insuficientes para la demanda que existe; por otro lado, un acompañamiento psicológico privado se plantea inaccesible económicamente.

Además de la salud mental, también a la adolescencia consultada le preocupa la sexual, pues piden preservativos más baratos o gratis; en la misma línea que los cursos sobre gastronomía, se echa en falta un acceso más fácil (en educación, economía...) a comida saludable.

- Jóvenes entre 18-25 años:

Esta población consultada hace referencia principalmente al ocio, y más concretamente a la ausencia del mismo: se pide, al igual que en el anterior grupo de edad, un centro comercial más cercano como lugar de encuentro y una mayor oferta de espacios nocturnos. Otras personas optan por un ocio menos consumista, y proponen actividades feministas o de música, por ejemplo: se expresa la falta de ocio cultural como teatro, cine o museos, entre otros, y una vinculación con personas afines a través de actividades abiertas al público, y con una difusión apropiada y efectiva. Se comenta la necesidad de un espacio auto-gestionado o co-gestionado entre juventud y administración, ya que la escucha activa es planteada como una carencia, que se manifiesta en la inadecuación de la oferta existente, en vez de escuchar las necesidades que expresa la juventud.

Una de las personas entrevistadas propone, como una forma directa de incentivar la participación de las personas residentes en Getafe, un programa con el nombre “Conoce Getafe”, mediante el cual las personas pueden, en un paseo guiado, conocer los espacios existentes, oferta de ocio, y diversos recursos y actividades disponibles.

Además, se expresa la falta de formación en lo que respecta trámites de la vida cotidiana, como saber entender la nómina o hacer la declaración de la renta.

En la fase de diagnóstico no se expresaron propuestas específicas por parte de la población entre los 26 y 35 años, y por cuestiones de tiempo no fue posible llevar a cabo más actividades con dicho grupo.

A continuación se muestra un esquema ilustrativo de las propuestas comentadas, por cada grupo consultado.

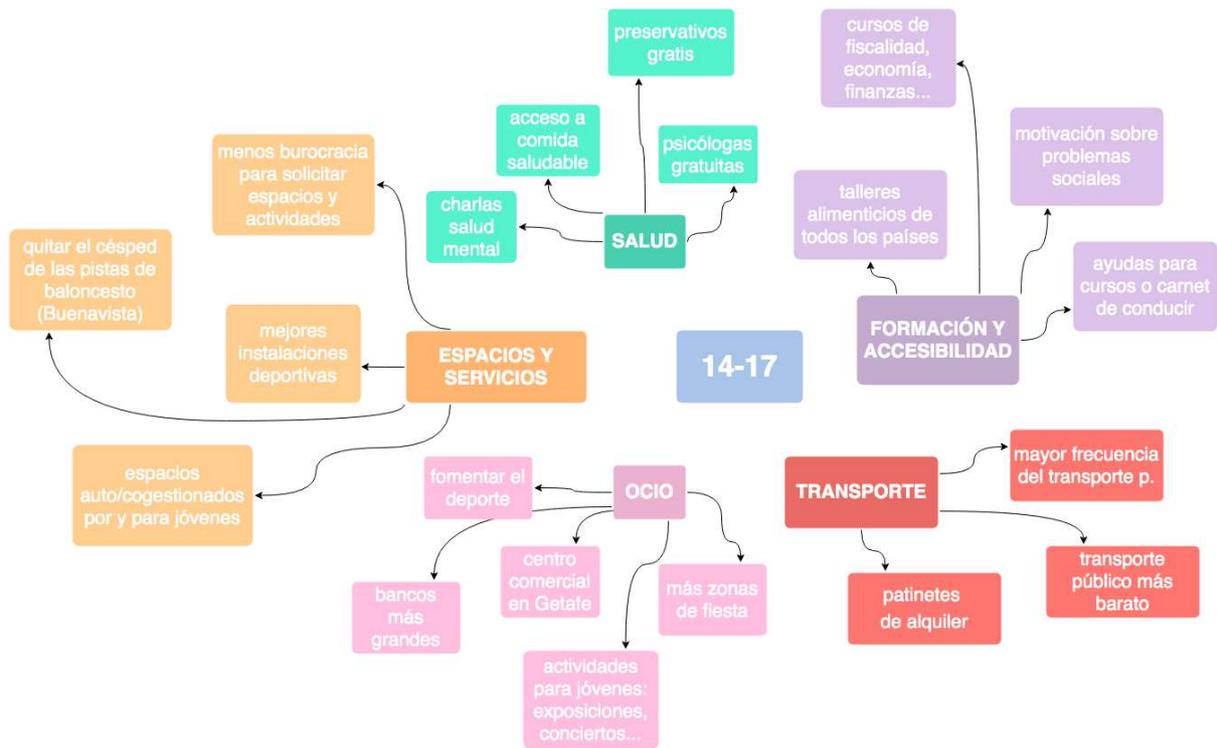


Gráfico 13. Esquema de propuestas (14 a 17 años). Gráfico de elaboración propia.

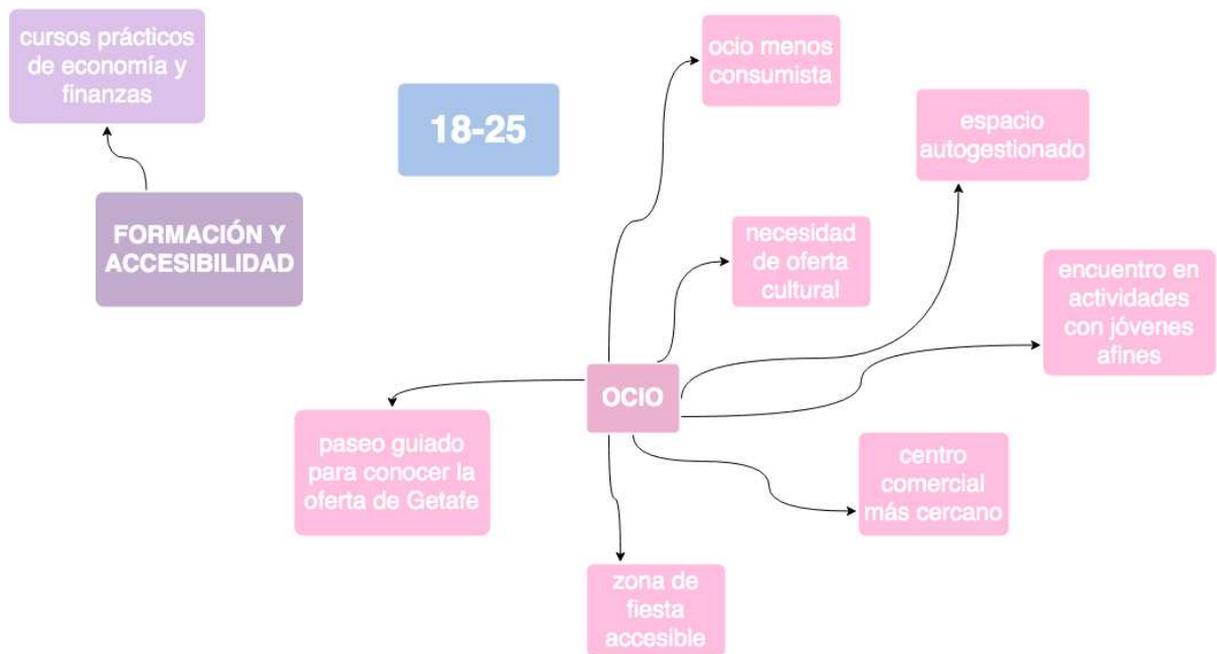


Gráfico 14. Esquema de propuestas (18 a 25 años). Gráfico de elaboración propia.

Principales líneas de trabajo recomendadas:

En primer lugar, el proceso participativo que ha tenido lugar entre los meses de enero y junio, requiere mayor profundización para que el autodiagnóstico fuese más completo, la recogida de propuestas más amplias y consensuadas entre las participantes. Respecto a la continuidad del proceso, también se apunta que sería necesario una segunda parte de técnicas aplicadas,

como el multilema con las alumnas de la UCIIM, los buzones de emociones, un grupo de expertas (como por ejemplo el propio personal técnico que se ha entrevistado). Asimismo, se aporta en este informe unas recomendaciones sobre las líneas de trabajo que con el conocimiento generado hasta ahora se pueden avanzar.

Por un lado, un acompañamiento y una atención temprana a las vulnerabilidades o posibles situaciones de fragilidad emocional: se trata de una época de muchas transformaciones sociales, mentales y corporales, y en diversas ocasiones la presencia de una profesional que escuche y se preocupe puede ser un gran amparo.

Un primer paso: la desestigmatización que hay en torno a este tema, ya que impide que muchas personas afectadas busquen la ayuda que necesitan o incluso hablen de ello; sin embargo, de manera más tangible, es crucial la asistencia en los centros educativos formales y no formales de psicólogas y psicopedagogas. También la normalización en las aulas, al introducir charlas o talleres sobre la salud mental, puede ser enormemente beneficiosa para esta población tan joven que se encuentra en un momento vital y social tan delicado.

En segundo lugar, una motivación por un ocio menos basado en el consumo, con una oferta cultural amplia y accesible para todas las personas que quieran introducirse en este tipo de actividades. Simultáneamente, una mayor facilidad para la autogestión y el acceso a espacios destinados únicamente para dicha población, y no su inmersión en lugares en los que no se sientan empoderadas o con capacidad de agencia y, por lo tanto, de participación. Siguiendo la línea de la propuestas de las jóvenes y sus propios discursos, un modo de propiciar la participación de la juventud y que, además, se puede emplear como un recurso de atracción y motivación para el colectivo, es la cesión de un espacio del Ayuntamiento para comenzar con la labor de co-gestión de actividades, como encuentros para diálogo entre la institución y la población, divididos en los grupos de edad según las necesidades que se comentan en este informe; también para estas acciones se plantea la necesidad de un equipo de facilitación para dinamizar la relación entre la institución y la juventud.

De la misma manera, es necesario disminuir la asimetría que se crea al emplear un lenguaje incomprensible o exigir procedimientos burocráticos de excesiva duración, o acompañar a las personas involucradas en estos procesos para otorgarles autonomía en los mismos. Para alcanzar una relación equilibrada y simétrica entre la institución y la población joven, se considera oportuno flexibilizar la necesidad sistemática de los trámites burocráticos adaptándose a las dinámicas sociales reales de los encuentros entre pares. Por ejemplo, reserva de espacios mediante una aplicación; o que las propias jóvenes publiquen en ellas las actividades que desarrollan o van a desarrollar a modo de convocatoria social.

Las recomendaciones de los párrafos anteriores conforman una serie de acciones de distinto carácter. Por un lado, hay acciones concretas y por otro, acciones que están referidas a cuestiones estructurales y hasta organizativas del propio Ayuntamiento. Aunque, como última sugerencia, sería positivo para el municipio la continuidad en los procesos participativos que se van iniciando, la dotación de recursos económicos y humanos al ámbito de la participación y el compromiso personal de las adultas de relacionarse de forma más horizontal con las jóvenes siendo una prioridad la escucha activa. Se considera un requerimiento debido a que,

mientras que la relación con la juventud no se torne menos adultocentrista y condescendiente, será más difícil la participación de este sector poblacional.

9. Bibliografía

- Ayuntamiento de Getafe, (mayo 2022). *Gobierno abierto, conoce a Getafe*. <https://gobiernoabierto.getafe.es/observatorio#empleo>
- Ayuntamiento de Getafe. *Escolarización en Getafe* (curso 2020-2021). <https://educacion.getafe.es/wp-content/uploads/2021/02/DOSSIER-ESCOLARIZACION-20-21.pdf>
- Callejas, L. y Piña, C. (2005). *La estigmatización social como factor fundamental de la discriminación juvenil*. El cotidiano, Universidad Metropolitana Unidad Azcaotzalco, 134 (64-70).
- Centro Municipal Mujer e Igualdad (junio 2021). *Informe semestral del Programa contra la violencia de género*, a través del punto municipal del Observatorio Regional de la violencia de género del Ayuntamiento de Getafe.
- Córdova, J.L (s/f). *Educando a la generación de cristal*. https://www.academia.edu/37766178/La_generaci%C3%B3n_de_Cristal_Jos%C3%A9_Luis_Cordova
- Dreher, J. (2017). *Fenomenología de la memoria. Superando el antagonismo entre memoria individual y memoria colectiva*. Cuadernos De Filosofía Latinoamericana, 38(116), 25-45.
- EpData, (15 de febrero 2022). *Getafe - Renta por municipios: datos y estadísticas de la Agencia Tributaria*. <https://www.epdata.es/datos/renta-municipios-datos-estadisticas-agencia-tributaria/201/getafe/3452>
- EpData, (junio 2022). *Getafe - Crimen: asesinatos, robos, secuestros y otros delitos registrados en cada municipio*. <https://www.epdata.es/datos/crimen-asesinatos-robos-secuestros-otros-delitos-registrados-cada-municipio/6/getafe/3452>
- Fernández Poncela, A.M. (2017). *Adolescencia, crecimiento emocional, proceso familiar y expresiones humorísticas*. Educar 2014, vol. 50/2.
- Fonayet, F. V. (2015). *El impacto de la crisis entre los jóvenes en España*. *Revista De Estudios Sociales*, (54), 134-149. <https://doi.org/10.7440/res54.2015.10>
- Foucault, M. (2002). *Vigilar y Castigar*. Siglo XXI, Buenos Aires.
- Frosini, F. (2017). *¿Qué es la “crisis de hegemonía”?: Apuntes sobre historia, revolución y visibilidad en Gramsci*. *Las Torres de Lucca: revista internacional de filosofía política*, 6(11), 45-71.
- Hernández, L. (2010). *Antes de empezar con metodologías participativas*. Cuadernos Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible (CIMAS) (1-31)
- Ibáñez, J. (1994). *Por una sociología de la vida cotidiana*. Madrid: Siglo XXI.
- Instituto de Juventud (abril 2021). *Ayuntamiento de Getafe, Getafe Se Mueve*. <http://www.injuve.es/conocenos/noticia/ayto-de-getafe-getafe-se-mueve>
- Instituto de Juventud, (mayo 2022). *Cifras Jóvenes*. <http://www.injuve.es/observatorio/demografia-e-informacion-general>
- Instituto de Juventud. *Informe Juventud en España 2020*, http://www.injuve.es/sites/default/files/adjuntos/2021/03/informe_juventud_espana_2020.pdf
- Instituto Nacional de Estadística (2019). *Inventario actual. Encuesta de Juventud*. <https://www.ine.es/dyngs/IOE/es/operacion.htm?id=1259931085952>
- Instituto Nacional de Estadística. Madrid. *Población por municipios*. <https://www.ine.es/up/ydndMaW9i28>

- Lacan, J. (1953). *Discurso de Roma: función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis*.
- Lacan, J. (1981). *Seminario 1: Los escritos técnicos de Freud*. Paidós, Barcelona.
- Observatorio Internacional de Ciudadanía y Medio Ambiente Sostenible (CIMAS) (2010). *Metodologías Participativas*.
https://www.redcimas.org/wordpress/wp-content/uploads/2012/09/manual_2010.pdf
- Soler, Aparicio, Díaz. (2016). *Inteligencia emocional y bienestar II*. Zaragoza: Universidad San Jorge. http://www.ub.edu/grop/wp-content/uploads/2014/03/UNIVERSO-DE-EMOCIONES-R_BISQUERRA-1.pdf
- Vallejo Pareja, M. A, & Domínguez Sánchez, J, & Lasa Aristu, A. (2007). *Género y respuesta emocional inducida mediante imaginación*. *Psicothema*, 19(2) ,245-249.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72719210>
- Vásquez, J. D. (2013). *Adultocentrismo y juventud: aproximaciones foucaulteanas*. *Sophia*, Colección de Filosofía de la Educación, (15), 217-234.
- Villasante, T (2006). *Reversión y desborde popular*. REDES, Revista Hispana para el análisis de redes sociales, vol 11.
- Weber. M., (1969). *Economía y Sociedad*. Fondo de Cultura Económica, México (716-752).